



København 9. juli 2012

Vedr. Ekstern høring om forslag til Lov om administration af visse af Den Europæiske Unions forordninger om handel med træ og træprodukter

Tak for muligheden for at kommentere på forslaget til Lov om administration af visse af Den Europæiske Unions forordninger om handel med træ og træprodukter.

Overordnet set vurderer vi at lovforslaget danner en god og rimelig ramme for implementeringen af Tømmerforordningen, Implementeringsforordningen og FLEGT-licensordningen. Vi vil i den sammenhæng gerne fremhæve, at vi finder det positivt at der skabes mulighed for fængselsstraf samt at der lægges op til at udmålingen af bødestørrelse, herunder tillægsbøde, tager ”særligt hensyn til størrelsen af en opnået eller tilsigtet økonomisk fordel”, da vi finder at dette står mål med EUs ambition om, at de af medlemsstaterne fastsatte sanktioner skal ”*stå mål med overtrædelsens grovhed og have en afskrækkende virkning*”. Vi opfordrer samtidig til at man fra Danmarks side arbejder for harmonisering EU-landene imellem, især vedrørende emner som sanktionering og monitorering, da det vil underminere hele indsatsen mod illegal tømmerhugst, hvis virksomheder kan omgå systemet ved at importere træ via lande med mindre strikse kontrolsystemer og mildere sanktioner.

For at sikre en effektiv, velfungerende og troværdig implementering af forordningerne er det yderst vigtigt at de relevante myndighedsinstanser får tilført de fornødne ressourcer til at kunne oplyse interessenter om kravene, gennemføre løbende administration og tilstrækkelig fysisk kontrol. De budgetterede beløb kan forekomme beskedne, men vi forventer at myndighedernes ambitionsniveau er højt, og at der vil blive tilført flere ressourcer hvis det måtte vise sig nødvendigt. Vi forventer samtidig at de budgetterede opstartsomkostninger inkluderer et stærkt fokus på at oplyse interessenter om forordningerne (materialer, gå-hjem møder m.m.), og ser frem til at følge den udvikling over de kommende måneder.

Vi er således meget positivt stemt overfor lovforslaget og ser meget frem til at følge implementeringen af forordningerne tæt.

Venlig hilsen fra Verdens Skove, Greenpeace og WWF

Kontaktpersoner:

Jakob Ryding: jr@verdensskove.org

Jan Søndergaard: jan.soendergaard@greenpeace.org

Lasse Juul-Olsen: l.juul@wwf.dk

Naturstyrelsen
mail
Niels Bølling
1075
Haraldsgade 53
2100 København Ø

2012-07-27/blj/E-

Kunde:

EU forordning om handel med træ og træprodukter (1681)
Høringssvar

Vedr.: Journalnr. NST-959-00003

Træinformation kan tiltræde lovforslaget, som det foreligger, med de vide retslige beføjelser lovforslaget arbejder med, fordi vi støtter de initiativer, der gøres for at bekæmpe salg af ulovligt træ.

Vi forventer samtidigt, at de vide rammer, hvor det er muligt at arbejde uden retslig kendelse, vil blive administreret med fornuft. Vi har uskønne erfaring fra den første markedskontrol af CE-mærkning i forbindelse med trabaserede plader, som var unødigt kostbar for mange af de berørte virksomheder, primært fordi kontrollen var uigennemtænkt og urealistisk tilrettelagt og gennemført. Efter en række dialogmøder med den ansvarlige styrelse er de fremtidige markedskontroller kommet mere på plads til alles tilfredshed.

Vi kan derfor anbefale, at proceduren for kontrol tænkes grundigt igennem før de første initiativer igangsættes. Vi deltager gerne i en dialog herom, med de erfaringer vi har fra CE-mærkekontrollen, hvor vi både bistod styrelse og en del af de berørte virksomheder.

Med venlig hilsen
Træinformation

Bjarne Lund Johansen
Tlf. dir.: +45 45 28 03 20
blj@traeinfo.dk

Lyngby Kirkestræde 14
DK-2800 Kgs. Lyngby
Tlf.: +45 45 28 03 33
Fax: +45 45 28 18 33
traeinfo@traeinfo.dk
www.traeinfo.dk

DANSK TRÆFORENING

Danish Timber Trade Federation

P.O. Box 9 · DK-2850 Nærum · Denmark · (+45) 45 87 54 00 · dktimber@dktimber.dk



Naturstyrelsen

e-mail: nst@nst.dk

30. juli 2012

j. nr. NST-959-00003

Vedr.: Høring over Forslag til Lov om administration af visse af Den Europæiske Unions forordninger om handel med træ og træprodukter

Dansk Træforening har følgende specifikke kommentarer til lovforslaget og de ledsagende bemærkninger:

Ad) § 2

Ved tilsyn med virksomheder anføres det at adgangen sker uden retskendelse. Dansk Træforening ønsker at legitimation *skal* forevises – også uden at ejeren først skal anmode om at måtte se denne.

Dansk Træforening opfordrer tillige til at indehaveren bliver adviseret om besøget, idet indehaveren eller beskæftigede personer i virksomheden forudsættes at deltage i tilsynet og være myndighederne behjælpelig.

Ad) §§ 3 & 6

Det er ikke præcist beskrevet hvem der bærer den økonomiske byrde i forbindelse med prøveudtagning.

Bestemmelserne anfører at en virksomhed kan blive pålagt at afholde udgifter til dækning af myndighedernes omkostninger. Der kan efter § 3 fx være tale om prøveudtagning med efterfølgende DNA-kontrol.

Sådanne undersøgelser kan være særdeles omkostningstunge, og Dansk Træforening finder ikke, at en virksomhed bør kunne pålægges sådanne udgifter medmindre undersøgelserne viser, at der er sket en overtrædelse af regelsættet.

I bemærkningerne til lovforslaget præciseres det imidlertid at muligheden for at pålægge virksomheden at dække myndighedernes omkostninger kun er ment at gælde i visse situationer.

Dansk Træforening opfordrer derfor til at der i lovttekstens § 6 indføres en præcisering af, at det kun er i situationer, hvor der efter en begrundet mistanke findes ulovlige forhold, at virksomheden kan blive pålagt at afholde sådanne omkostninger.

Ad) Bemærkninger til lovforslaget

ad) 3.2. Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, 4. Administrative konsekvenser & 8. Sammenfattende skema

Det anføres, at lovforslaget i sig selv ikke har økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

Dette er ikke korrekt idet Lovforslagets § 2, stk.2, § 2, stk.3, § 3, stk.1, § 3, stk.3 og § 7, stk.1 alle er bestemmelser der indebærer øget administration og øgede omkostninger for virksomhederne.

I bemærkningernes sammenfattende skema over de økonomiske og administrative konsekvenser i forbindelse med Tømmerforordningen anføres en forventet omkostning for erhvervet på 2 millioner kr.

Denne omkostning vurderer Dansk Træforening som betydeligt undervurderet hvilket vi ved tidligere lejlighed har kommenteret overfor Naturstyrelsen.

Alene på importsiden forventes Tømmerforordningen at berøre ca. 5.000 virksomheder der importerer træ og træprodukter. Et meget stort antal af disse er små og mellemstore virksomheder, som ikke er medlemmer af brancheforeninger eller anden form for organisation, og som derfor står alene om at skulle etablere de i loven foreskrevne procedurer.

Dansk Træforening står til disposition såfremt ovenstående ønskes uddybet, og vi ser frem til at deltage aktivt i høringsprocessen for de kommende bekendtgørelsesudkast der følger af ovenstående lovudkast.

Med venlig hilsen
Dansk Træforening

Jakob Rygg Klaumann



Trælasthandlerunionen – TUN – Egebækgård – Egebækvej 98 – 2850 Nærum – Tlf.: 45 80 78 77 –
www.tun.dk

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Nærum, den 30. juli 2012

Hørings svar vedr. Lov om administration af visse af Den Europæiske Unions forordninger om handel med træ og træprodukter

Trælasthandlerunionen – TUN takker for fremsendelsen af materialet, så vi har muligheden for at komme med bemærkninger og kommentarer til dette lovforslag. Det er efter vores opfattelse irrelevant og et stort unødvendigt administrativt bøl, at virksomhederne skal føre fortegnelser af deres kunder. Dette er imod al nuværende praksis.

Vi mener derudover, at det er importøren til EU, der har ansvaret for, at det importerede træ og træprodukter er lovligt, hvorfor evt. efterfølgende forhandlerled kun bør straffes ved forsætlig eller grov uagtsomhed. Efterfølgende forhandlerled bør derfor kun udøve ”*due diligence*” fra og med importen til EU. Dette medfører, at den primære kontrolindsats bør ligge ved importørerne.

§ 6 mener vi ikke bør være en del af lovforslaget. De i § 6 oplyste administrative omkostninger, der skal dækkes af gebyrer er, som der skrives i tilsendte, ikke relevant pt., hvorfor det bør tages ud, og være et isoleret tillæg til lovforslaget senere hen, hvis det bliver aktuelt.

Vi bakker op om, at lovforslaget ønsker at samle én dansk administrationslov som omhandler de 5 EU forordninger om træ og træprodukter.

Det er helt i tråd med vores overbevisning, at en digitaliseret kommunikation imellem myndigheder og virksomheder er vejen frem. Hertil skal der dog udformes klare retningslinjer, som også skal gøre det administrative arbejde hos forhandlerne nemt og ligetil. Derudover bør der laves en beskrivelse, som klart og tydeligt præciserer de dokumentkrav og regler, der stilles til forhandlerne.

Med venlig hilsen
Trælasthandlerunionen - TUN
Palle Thomsen Joachim N. Strikert
Adm. direktør Foreningskonsulent

DANSK SKOVFORENING

Amalievej 20
1875 Frederiksberg C

Telefon 3324 4266
Telefax 3324 0242

Giro: 9 00 19 64
CVR-nr.: DK 591 985 13
E-mail: info@skovforeningen.dk



Naturstyrelsen

e-mail: nst@nst.dk

26. juli 2012

Vedr.: Høring over Forslag til Lov om administration af visse af Den Europæiske Unions forordninger om handel med træ og træprodukter

Med e-mail af 3. juli 2012 har Naturstyrelsen fremsendt ovennævnte lovudkast, idet Styrelsen anmoder om Skovforeningens eventuelle bemærkninger hertil senest den 30. juli.

Lovudkastet er i udpræget grad en rammelov med ikke mindre end 9 bemyndigelser til ministeren til at fastsætte yderligere regler inden for blot 1½ sides lovtekst.

Skovforeningen skal derfor anbefale, at de efterfølgende bekendtgørelsesudkast, der skal udarbejdes til opfølgning på loven samt høringssvarene hertil oversendes til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg til orientering.

Nedenfor kommenteres lovforslagets tekst kronologisk:

Ad § 2

Der skal uden retskendelse være adgang til *"offentlige og private ejendomme"*. Efterfølgende står der: *"Tilsvarende gælder lokaliteter, der helt eller delvist benyttes erhvervsmæssigt."*

Skovforeningen går ud fra, at der med *"ejendomme"* hér menes udendørsarealer (og således ikke bygninger), og med *"lokaliteter"* menes bygninger. Ellers ville man modsætningsvis kunne slutte, at der kan opnås adgang til private boliger uden retskendelse. Dette vil ikke være acceptabelt.

Skovforeningen er af den opfattelse, at legitimation *skal* forevises – også uden at ejeren først skal anmode om at måtte se denne. Dette skyldes, at adgangen sker uden retskendelse.

Såfremt formålet med kontrollen ikke forspildes, anser Skovforeningen det for rimeligt, at ejeren bliver varslet om besøget, idet ejeren eller dennes repræsentant forudsættes/kræves at deltage i og være myndighederne behjælpelig i forbindelse med kontrollen.

Ad § 6

Ejeren kan efter denne bestemmelse blive pålagt at afholde udgifter til dækning af myndighedernes omkostninger. Der kan f.eks. efter § 3 være tale om prøveudtagning med efterfølgende DNA kontrol.

Sådanne undersøgelser kan være ganske omkostningstunge, og Skovforeningen finder ikke, at ejeren bør kunne pålægges sådanne ekstraordinære udgifter *medmindre* undersøgelserne viser, at der *er* sket en overtrædelse af reglerne, *og/eller* at der ikke har været udvist den fornødne omhu for at undgå ulovligt fældet træ i produktionen.

I bemærkningerne er det da også præciseret, at muligheden for at pålægge virksomheden at dække myndighedernes omkostninger kun er ment at gælde i situationer *"hvis der i forbindelse med mistanke om manglende sammenhæng mellem produkt og dokumentation eller eksempelvis i situationer, hvor myndighederne underrettes om større uregelmæssigheder eller svindel fra myndigheder i eksportlande, viser sig at være et legitimt behov."*

Skovforeningen lægger derfor vægt på, at der i lovttekstens § 6 indføres en præcisering af, at det kun er i situationer, hvor der efter en begrundet mistanke findes ulovlige forhold, at virksomheden kan blive pålagt at afholde sådanne omkostninger.

Ad) Bemærkninger til lovforslaget

ad) 3.2. Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet og

ad) 4. Administrative konsekvenser

Det anføres, at lovforslaget i sig selv ikke har økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

Dette er ikke korrekt, hvilket også fremgår af skemaet over de økonomiske og administrative konsekvenser. Her er anført en forventet omkostning for erhvervet på 2 mill. kr. hvilket endvidere efter Skovforeningens opfattelse er *stærkt* undervurderet.

Man kan blot nævne § 2, stk.2, § 2, stk.3, § 3, stk.1, § 3, stk.3 og § 7, stk.1, der alle indeholder bestemmelser om øget administration og øgede omkostninger for virksomhederne.

Med venlig hilsen
DANSK SKOVFORENING



Tanja Blindbæk Olsen / Hans M. Hedegaard



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Sendt til: nst@nst.dk

4. juli 2012

Vedrørende høring over forslag til lov om administration af visse af Den Europæiske Unions forordninger om handel med træ og træprodukter

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-mail af 4. juni 2012 har Naturstyrelsen anmodet Datatilsynet om bemærkninger til ovennævnte forslag. Der henvises til Naturstyrelsens j.nr. NST-959-00003.

CVR-nr. 11-88-37-29

1. Datatilsynet skal på den baggrund udtale følgende:

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

1.1. Persondataloven¹ gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling, og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Personoplysninger er i persondatalovens § 3, nr. 1, defineret som enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person.

J.nr. 2012-112-0065
Sagsbehandler
Anna Alexandra
Pontoppidan
Direkte 3319 3227

Det indebærer, at oplysninger om juridiske personer, såsom aktieselskaber, anpartsselskaber m.v., falder uden for lovens almindelige regulering. Derimod er oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder omfattet af definitionen. Det samme gælder interessentskaber i det omfang, interessenterne er fysiske personer.

1.2. Af lovforslagets § 3, stk. 1, fremgår det, at:

”En virksomhed skal efter anmodning fra tilsynsmyndighederne give alle oplysninger, herunder om økonomiske og regnskabsmæssige forhold, som har betydning for kontrollens gennemførelse, samt vederlagsfrit yde bistand ved kontrol, prøveudtagning, kopiering og udlevering af skriftligt materiale og udskrift af elektroniske data samt andre foranstaltninger, der iværksættes i henhold til denne lov og Den Europæiske Unions forordninger om handel med træ og træprodukter.”

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at i det omfang, der behandles personoplysninger omfattet af persondataloven, skal behandlingsbetingelserne i persondatalovens kapitel 4 være opfyldt. Tilsynet skal i den forbindelse særligt henlede opmærksomheden på bestemmelserne om saglighed og proportionalitet i persondatalovens § 5, stk. 2 og 3.

1.3. Af lovforslagets § 4 fremgår, at:

”Miljøministeren kan indhente de oplysninger hos andre offentlige myndigheder, der er nødvendige for at kontrollere, at lovgivningen overholdes, bl.a. med henblik på registersamkøring og sammenstilling af oplysninger i kontroløjemed.”

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at:

”Jf. Forvaltningslovens § 28, stk. 3. kan fortrolige oplysninger kun videregives til en anden forvaltningsmyndighed, når det må antages, at oplysningerne er af væsentlig betydning for myndighedernes virksomhed eller for en afgørelse, myndighederne skal træffe. Lovforslaget sikrer, at myndighederne kan indhente nødvendige oplysninger hos andre offentlige myndigheder til brug for den i Tømmerforordningen beskrevne risikobaserede kontrol og kontrol med overvågningsorganer. Det kan være oplysninger af generel karakter i forbindelse med forberedelse af kontrol, men også mere specifikke oplysninger om eksempelvis skatteforhold.”

Datatilsynet skal i den anledning gøre opmærksom på, at tilsynet i sin praksis forudsætter, at myndigheder i forbindelse med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed bl.a. har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen, skal have forudgående information om kontrolordningen, jf. persondatalovens § 5, stk. 1.

Mulighederne for at foretage sammenstilling og samkøring i kontroløjemed svarer således til den praksis, som var gældende før persondatalovens ikrafttræden, og som er kommet til udtryk ved en tilkendegivelse fra flertallet i Retsudvalget i betænkning af 16. maj 1991 over forslag til lov om ændring af lov om offentlige myndigheders registre (L50). Det er her forudsat, at myndighederne i forbindelse med samkøring i kontroløjemed har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at myndighederne kun lader kontrolordningen tage sigte på fremtidige forhold, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Flertallet lagde vægt på, at de borgere, som berøres af en kontrolordning, i almindelighed gøres opmærksom på myndighedernes adgang til at foretage samkøring i kontroløjemed, inden kontrollen iværksættes, og at samkøringen så vidt muligt kun finder sted, hvis de personer, der omfattes af kontrollen, har fået meddelelse om kontrolordningen, inden de afgiver oplysninger til myndigheden.

Sammenstilling og samkøring i kontroløjemed forudsætter endvidere, at behandlingen anmeldes til Datatilsynet, jf. §§ 43-44, samt at tilsynets udtalelse indhentes, forinden behandlingen iværksættes, jf. § 45, stk. 1, nr. 4.

Det er i øvrigt Datatilsynets opfattelse, at antallet af sagsbehandlere, som er beskæftiget med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed, skal begrænses mest muligt.

Endelig skal Datatilsynet bemærke, at forvaltningslovens § 28 er ændret ved [lov nr. 503](#) af 12. juni 2009 om ændring af forvaltningsloven og persondataloven. Adgangen til både elektronisk og manuelt at videregive *personoplysninger* mellem forskellige forvaltningsmyndigheder

reguleres således fra 1. juli 2009 af persondataloven. På denne baggrund skal Datatilsynet anbefale, at det i bemærkningerne til bestemmelsen præciseres, at videregivelse af personoplysninger er reguleret af persondataloven, mens videregivelse af oplysninger om juridiske personer er reguleret af forvaltningslovens § 28, stk. 2.

1.4. Af lovforslagets § 5 fremgår, at:

”Miljøministeren kan fastsætte regler om offentliggørelse af resultater samt art og omfang af sanktioner på grundlag af kontrol, som gennemføres i henhold til lovgivningen.”

Det fremgår desuden af bemærkningerne til bestemmelsen, at:

”Det foreslås, at ministeren kan fastsætte regler om offentliggørelse af kontrolresultater og omfang af sanktioner på grundlag af kontrollen. Dette skyldes især Implementeringsforordningens bestemmelser om åbenhed om kontrollen af overvågningsorganer. Offentliggørelse af kontrolresultater skal ske indenfor rammerne af Forvaltningsloven, Offentlighedsloven eller anden relevant lovgivning. Det er ikke hensigten, at der skal indføres en løbende offentliggørelse af kontrolresultater eksempelvis på Naturstyrelsens hjemmeside. Lovforslaget sikrer imidlertid, at Naturstyrelsen kan offentliggøre kontrolresultater.”

Hertil skal Datatilsynet bemærke, at Naturstyrelsen, såfremt der i medfør af den foreslåede bestemmelse fastsættes regler om offentliggørelse af kontrolresultater, bør være opmærksom på, om man i denne sammenhæng offentliggør oplysninger omfattet af persondataloven, jf. persondatalovens § 1, stk. 1.

Datatilsynet skal for en god ordens skyld pege på, at Naturstyrelsen, hvis der konkret behandles oplysninger om overtrædelse af regler på området, skal være opmærksom på, om der herved behandles oplysninger om mulige strafbare forhold. Der henvises i den forbindelse til Betænkning om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser mv.² side 112.

Datatilsynet skal herudover henlede opmærksomheden på, at de grundlæggende krav om bl.a. saglighed og proportionalitet i persondatalovens § 5 altid skal iagttages. I forbindelse med offentliggørelse af oplysninger, skal Datatilsynet særligt henlede opmærksomheden på kravene i § 5, stk. 4 og stk. 5. Af disse regler følger, at behandling af oplysninger skal tilrettelægges således, at der foretages fornøden ajourføring af oplysningerne. Der skal endvidere foretages den fornødne kontrol for at sikre, at der ikke behandles urigtige eller vildledende oplysninger. Oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende, skal snarest muligt slettes eller berigtiges. Endvidere må indsamlede oplysninger ikke opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles.

Endelig skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på Betænkning om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser mv., hvor der på side 15 er udarbejdet en ”tjekliste”, som myndigheder bør anvende i forbindelse med overvejelser om ved eller i henhold til lov at indføre ordninger med systematisk offentliggørelse af oplysninger om kontrolresultater og afgørelser mv. på internettet i ikke-anonymiseret form.

² Betænkning nr. 1516/2010 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser mv.

1.5. Af lovforslagets § 7, stk. 1, fremgår, at:

”Miljøministeren kan fastsætte regler om, at anmeldelser og ansøgninger i medfør af Den Europæiske Unions forordninger om handel med træ og træprodukter og regler udstedt i medfør af denne lov skal indsendes digitalt, og at kommunikation i forbindelse hermed skal foregå digitalt.”

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at den digitale kommunikation mellem tilsynsmyndighed og virksomhederne også kan omfatte myndighedsafgørelser og betaling.

Det står ikke Datatilsynet klart, hvilke oplysninger der vil indgå i den digitale kommunikation. Såfremt der i forbindelse med kommunikationen mellem tilsynsmyndigheden og virksomhederne vil ske behandling af personoplysninger, forudsætter Datatilsynet, at den praktiske løsning, der iværksættes i forbindelse hermed, sker under iagttagelsen af persondatalovens § 41, stk. 3, der tilsiger, at der skal træffes de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger hændeligt eller ulovligt tilintetgøres, fortabes eller forringes, samt mod, at de kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med loven.

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på sikkerhedsbekendtgørelsen³ og sikkerhedsvejledningen⁴.

Med venlig hilsen

Anna Alexandra Pontoppidan

³ Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

⁴ Datatilsynets vejledning nr. 37 af 2. april 2001 til bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Journalnummer NST-959-00003.

København, 27. juni 2012

Vedr.: Høringsvar til ”Lov om administration af visse af Den Europæiske Unions forordninger om handel med træ og træprodukter”

SKI har d. 4. juni 2012 modtaget forslag til ”Lov om administration af visse af Den Europæiske Unions forordninger om handel med træ og træprodukter” i høring. SKI finder det glædeligt, at der med lovforslaget åbnes mulighed for at fastsætte de regler, der er nødvendige for administrationen af EU-forordninger om handel med træ og træprodukter, med det formål at bekæmpe ulovlig træhugst. SKI har i denne henseende ingen bemærkninger til lovforslaget.

Men i forbindelse med de nye EU-forordninger om handel med træ og træprodukter samt administrationen heraf, vil SKI opfordre til, at Naturstyrelsens vejledning til offentlige indkøbere om indkøb af lovligt og bæredygtigt træ opdateres så den del af vejledningen, der vedrører indkøb af lovligt træ, bringes i overensstemmelse med den lovgivning, der fremover er gældende vedr. handel med ulovligt fældet træ og træprodukter.

SKI deltager i Naturstyrelsens følgegruppe til indkøbsvejledningen og bidrager i den sammenhæng meget gerne til en sådan opdatering af indkøbsvejledningen.

Med venlig hilsen,

Rikke Dreyer
Chefkonsulent for Samfundsansvar, SKI

Fra: Kjeld Bülow [kjb@post8.tele.dk]
Sendt: 21. juli 2012 08:52
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: j. nr. NST-959-00003
j. nr. NST-959-00003

Min eneste kommentart til forslaget er, at der for virksomheder, der selv vil gennemføre den krævede risikovurdering, eller som skal kontrollere en leverandørs risikovurdering, bør der etableres en model for risikovurderingen på samme måde, som Sikkerhedsstyrelsen har gjort det for riskovurdering i forbindelse med forbrugerprodukter.

Hilsen
Kjeld Bülow, Rådgivning for møbelindustrien

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø



organisation for træ-
og møbelvirksomheder
en del af DI

Træets Arbejdsgivere
1787 København V

Tel. +45 3377 3434
ta@di.dk
ta.di.dk

10. juli 2012

Deres sags nr. NST-959-00003

Høringssvar til "Lov om administration af visse af Den Europæiske Unions forordninger om handel med træ og træprodukter"

Træets Arbejdsgivere støtter tankegangen om et **fleksibelt due diligence** system, og finder det helt afgørende, at de kompetente myndigheder i Danmark - og i de andre medlemsstater - sikres kapacitet til at håndhæve bestemmelserne og at kontrollen sker på en ensartet måde.

Dette bør gælde nationalt såvel som på tværs af medlemslandene - således at ulovligt træ effektivt holdes ude af markedet og således, at der ikke opstår konkurrenceforvridning.

Træets Arbejdsgivere er imod **nationale gebyrer for markedskontrol**, såfremt disse ikke er gældende indenfor hele EU. Baggrunden er, at Træets Arbejdsgivere frygter at en sådan afgift vil få virksomhederne til at flytte deres handelsenheder til områder uden afgift, f.eks. Hamborg. Dette understøtter hverken baggrunden og hensigten med forordningen eller beskæftigelsen i Danmark.

I forbindelse med **gennemsigtigheden i markedskontrollen**, finder Træets Arbejdsgivere det vigtigt at myndighedernes afrapportering viser de overordnede resultater - f.eks. antal enheder kontrolleret, brancher, fundne fejl og reaktioner på disse.

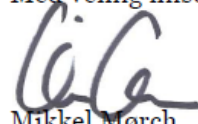
Træets Arbejdsgivere mener dog ikke, at den enkelte virksomheds resultater skal offentliggøres, når kontrollen ikke dækker 100 %, idet dette vil skabe ulige konkurrenceforhold.

I forbindelse med **prøvetagning**, finder Træets Arbejdsgivere det ikke belyst, hvem der bærer den økonomiske byrde. Når et produkt er udtaget til prøvetagning, bør virksomheden ikke udsættes for en tilfældighedsafgift såfremt produktet lever op til reglerne, hvorimod et produkt der ikke er egnet til videresalg med fordel kan pålægges de økonomiske omkostninger i forbindelse med prøvetagning.

Træets Arbejdsgivere forventer, at være høringspart såfremt en **bekendtgørelse for fastsættelse af gebyrer** i forbindelse med myndighedskontrol påtænkes at blive udmøntet.

Træets Arbejdsgivere er til disposition, såfremt Naturstyrelsen ønsker uddybende kommentar til disse anmærkninger. Vi stiller os også til rådighed i forbindelse med implementeringen af loven, i form af vejledninger og distribution af informationsmateriale til vores medlemsvirksomheder.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mikkel Mørch', written in a cursive style.

Mikkel Mørch

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

07. august 2012
Dokumentnr.: 201134

NST-959-00003,

Forordning om handel med træ og træprodukter / Udtalelse på høring.

Med henvisning til høringsskrivelse af 4. juni 2012, ref. NST-959-00003, fremsendes hermed Dansk Byggeris udtalelse til det fremsendte.

Følgende forhold gør sig gældende:

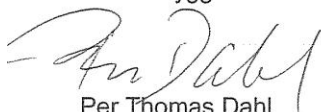
- Dansk Byggeri er enig i betragtningen om, at handel med ulovligt fældet træ skal undgås.
- Dansk Byggeri finder det betimeligt, at eksisterende ordninger som FSC og/eller PEFC kan anvendes som due diligence værktøjer.
- Det er magtpåliggende for Dansk Byggeri, at den kommende ordning ikke påfører virksomhederne ekstra byrder såvel økonomisk som arbejdsmæssigt. Det bør eksplicit fremgå, at der IKKE vil blive opkrævet gebyrer.
- Dansk Byggeri finder det relevant, at tilsynsmyndigheder får mulighed for at foretage eftersyn på relevante virksomheder.
- Dansk Byggeri noterer, at Naturstyrelsen ønsker mulighed for at offentliggøre kontrolresultater. Dette er et område som bør specificeres eksplicit, idet dette kan være yderst delikat ved uhensigtsmæssig anvendelse.
- Dansk Byggeri er enig i betragtningen om mulighed for sanktionering ved overtrædelse. Dette naturligvis i et rimeligt omfang.
- Dansk Byggeri anser en ikrafttrædelsesperiode på 2 måneder som værende meget kort. En periode på 6 måneder anses som mere anvendelig.

Øvrigt at bemærke:

- En bagatelgrænse eller lignende, bør debatteres.
- Det er væsentligt, at et nyt regelsæt vil blive informeret ud bredt til alle virksomheder der arbejder indenfor området, således forvirring og misforståelser undgås, og at der derved ikke gives uhensigtsmæssige irettesættelser.

Vi indgår naturligvis gerne i yderligere drøftelser vedr. dette.

Med venlig hilsen
Dansk Byggeri



Per Thomas Dahl