



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 15. maj 2013
Sagsnr.: 20495
Dok.nr.: 526050

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 19. april 2013 stillet følgende spørgsmål 1 vedrørende beslutningsforslag B 87, som hermed besvares.

Spørgsmål 1:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 11/4-13 fra DI Fødevarer, Plastindustrien i Danmark og Aluminium Danmark vedrørende bisphenol A i produkter med fødevarekontakt, jf. B 87 - bilag 1”.

Svar:

Jeg er helt enig i, at fødevarsikkerheden bl.a. skal sikres ved at anvende de stoffer, hvor de sundhedsmæssige effekter på mennesker er sikker og dokumenteret.

I Miljøstyrelsens forslag til strategi for risikohåndtering af bisphenol A er anbefalingen, at der skal indsamles viden om alternativerne. Det er jeg også enig i, idet mange af de alternative stoffer, som nævnes i debatten, er dårligt eller slet ikke undersøgt.

I nogle tilfælde findes der erstatninger for bisphenol A, der kan bruges i stedet for bisphenol A-holdige lakker eller i plasttypen polycarbonat. Fødevarestyrelsen er i dialog med erhvervet og DTU Fødevareinstituttet om muligheden for anvendelse af sådanne alternative materialer.

Erhvervets forslag om at afvente en revurdering fra EFSA, og en løsning på EU-niveau, er i udgangspunktet en god løsning. Men på baggrund af endnu en udsættelse af EFSA's vurdering af stoffet, og de usikkerheder om bisphenol A som jeg er blevet præsenteret for, har jeg besluttet allerede nu at sætte mine embedsmænd i gang med at undersøge muligheder, alternativer og konsekvenser ved en ændret regulering på området.

Jeg vil naturligvis inddrage al den viden, som jeg kan få fra EFSA, DTU
Fødevareinstituttet, erhvervet og industrien i det videre arbejde.

Mette Gjerskov

/Jonas Lund Mathisen