



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, den 24. april 2013  
Sagsnr.: 19200  
Dok.nr.: 521925

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 3. april 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 2 vedrørende beslutningsforslag B 57, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

### **Spørgsmål 2:**

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen fra Sonja G. Nielsen, jf. B 57 - bilag 3, særligt de konkrete forslag til lovændringer og oplyse, om ministeren ønsker at medvirke til at fremskynde nogle af disse.”

### **Svar:**

I henvendelsen stiller Sonja G. Nielsen forslag om ændring af to bestemmelser i hundeloven. Ændringsforslagene vedrører § 1 b om forbudsordningen og § 6, stk. 5, om aflivning ved skambid.

Med hensyn til Sonja G. Niensens anmodning om, at jeg skal sætte aflivninger af hunde i bero, kan jeg oplyse, at jeg dels ikke har mulighed for administrativt at ændre en lov, og at jeg yderligere ikke kan ændre eller tage stilling til konkrete sager, der behandles af politiet.

En eventuel ændring af hundeloven kræver flertal i Folketinget, og Fødevareministeriet kan ikke administrativt sætte loven i bero, da det er i strid med principperne om lovmæssig forvaltning og magtens tredeling.

Jeg vil dog benytte lejligheden til at rette den misforståelse, der gives udtryk for i henvendelsen, om, at der ikke er mulighed for at få en sag om forbudsordningen prøvet ved en domstol. Politiets afgørelser efter hundelovens § 1 b, stk. 1, kan påklages til

Rigspolitiet, og Rigspolitiets afgørelser i klagesager om hundeloven kan indbringes for domstolene. Det er således muligt, at få sager om hundeloven prøvet ved domstolene.

I overensstemmelse med forarbejderne til ændringen af hundeloven i 2010 skal der som bekendt gennemføres en evaluering af loven i løbet af 2013. Evalueringen vil, udover forbudsordningen, omfatte bestemmelsen om aflivning i forbindelse med skambid. Det er netop disse to emner, som Sonja G. Nielsens forslag vedrører.

I den forbindelse vil jeg henvise til førstebehandlingen af beslutningsforslag B 57, hvor jeg oplyste, at det efter min opfattelse er afgørende, at ændringer af hundeloven baseres på en grundig evaluering af loven. Processen er derfor tilrettelagt efter en afvejning af hensynene til henholdsvis en hurtig lovproces og behovet for en grundig evaluering.

Evalueringen er nu iværksat, og når den er gennemført, vil jeg tage initiativ til en politisk drøftelse af, hvordan og i hvilket omfang hundeloven bør revideres.

Mette Gjerskov

/Cecilie Heerdegen Leth