



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 12. april 2013
Sagsnr.: 19200
Dok.nr.: 516106

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 19. marts 2013 stillet følgende spørgsmål 1 vedrørende beslutningsforslag B57, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL) og Pernille Skipper (EL).

Spørgsmål 1:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 15. marts 2013 fra Ulf Scheibye, Vedbæk, vedrørende revision af hundeloven, jf. B 57 - bilag 2”.

Svar:

Idet jeg kan henvise til vedlagte svar til Ulf Scheibye, kan jeg oplyse, at Ulf Scheibye har henvendt sig til mig, fordi politiet har truffet afgørelse om, at hans hund skal aflives efter reglen i hundelovens § 6, stk. 5. Efter denne bestemmelse skal politiet lade en hund aflive, hvis den ved et overfald har skambidt et menneske eller en anden hund.

Ulf Scheibye mener, at det er meningsløst, at hans hund skal aflives, hvis evalueringen af hundeloven vil medføre ændringer i loven, som lemper reglerne om skambid, og han anmoder mig derfor om at udsætte aflivningen. Henvendelsen er vedlagt en udtalelse om hunden fra hundepsykolog Mads Chr. Jørgensen.

Bestemmelsen i hundelovens § 6, stk. 5 blev indført ved den seneste ændring af hundeloven i 2010.

Med hensyn til anmodningen om at jeg skal udsætte aflivningen, kan jeg oplyse, at jeg ikke kan ændre eller tage stilling til konkrete sager, der behandles af politiet.

Jeg har heller ikke mulighed for administrativt at ændre en lov eller sætte en lov ud af kraft. En eventuel ændring af hundeloven kræver flertal i Folketinget, og

Fødevarerministeriet kan ikke administrativt sætte loven i bero, da det er i strid med principperne om lovmæssig forvaltning og magtens tredeling.

Ulf Scheibye oplyser, at han vil klage til Rigspolitiet over afgørelsen. Jeg kan oplyse, at rettidigt indgivne klager over afgørelser efter hundeloven som udgangspunkt har opsættende virkning. Det indebærer, at hunden ikke kan aflives, før Rigspolitiet har truffet afgørelse i klagesagen, og herefter naturligvis kun, hvis politiets afgørelse stadfæstes.

I den forbindelse fremgår det af dog af loven, at Rigspolitiet har mulighed for at bestemme, at en klage ikke skal have opsættende virkning. Det forudsættes dog udtrykkeligt af forarbejderne til ændringen af hundeloven i 2010, at denne adgang kun anvendes i meget begrænset omfang, f.eks. i den situation, hvor en hund er så farlig, at den ikke på forsvarlig vis kan anbringes i en hundepension.

I overensstemmelse med forarbejderne til ændringen af hundeloven i 2010 skal der som bekendt gennemføres en evaluering af loven i løbet af 2013. Evalueringen vil udover forbudsordningen omfatte bestemmelsen om aflivning i forbindelse med skambid.

Når evalueringen er gennemført, vil jeg tage initiativ til en politisk drøftelse af, i hvilket omfang hundeloven bør ændres.

Mette Gjerskov

/Cecilie Heerdegen Leth