



JUSTITISMINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Folketinget
Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik
Christiansborg
1240 København K

Dato: 28. maj 2013
Kontor: Udlændingekontoret
Sagsbeh: Mette Kjølby Miller-
Harris
Sagsnr.: 2013-0032-0756
Dok.: 777203

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 395 (Alm. del), som Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 15. maj 2013.

Morten Bødskov

/

Joachim Kromann

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 395 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik:

”I forbindelse med sagen vedrørende den dansk-vietnamesiske familie fra Århus, som ikke kan få familiesammenføring i Danmark, fordi manden for tre år siden i en kort periode modtog revalidering efter en arbejdsulykke bedes ministeren forholde sig til, om der i en situation som Kenneth Iversens også foreligger væsentlige beskæftigelsesmæssige og erhvervsmæssige interesser, som taler for, at der skal være mulighed for familiesammenføring med baggrund i praksisnotatet fra 2003, særligt henset til, at der er en formodning i sagen for, at Kenneth Iversen forbliver selvforsørgende, henset til hans stilling som ingeniør hos Johnson Control og henset til, at Kenneth Iversen altid har været selvforsørgende, bortset fra den periode, hvor han bliver revalideret grundet en arbejdsulykke.”

Svar:

Justitsministeriets har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Udlændingenævnet, der har oplyst følgende:

”Udlændingenævnet kan overordnet oplyse, at Udlændingenævnet ikke nærmere kommenterer konkrete personsager.

Udlændingenævnet kan oplyse, at Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations notat af 26. maj 2003 efter Udlændingenævnets opfattelse og i overensstemmelse med hidtidig praksis på området alene vedrører, når den herboende ægtefælle har en særlig erhvervsmæssig tilknytning (positivlisten) til Danmark, dispensation i forhold til 24-års reglen, jf. udlændingelovens § 9, stk. 1, og tilknytningskravet, jf. udlændingelovens § 9, stk. 7. Udlændingenævnet henviser endvidere til, at den angivne dispensationsadgang ikke efterfølgende ses at være blevet udvidet til også at omfatte andre betingelser for ægtefællesammenføring, herunder udlændingelovens § 9, stk. 5.”