



JUSTITIS MINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Dato: 18. februar 2013  
Dok.: 657830

## UDKAST TIL TALE

til brug for besvarelse torsdag den 21. februar 2013 af  
samrådsspørgsmål AA og AB fra Udvalget  
for Udlændinge- og Integrationspolitik

### Samrådsspørgsmål AA:

*"I forlængelse af samrådet den 8. januar 2013 om mulighederne for en stramning af udvisningsreglerne, jf. UUI alm. del – samrådsspørgsmål Y, bedes ministeren redegøre for, om han mener, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i sin domspraksis i sager om udvisning af kriminelle udlændinge er for aktivistisk?"*

### Samrådsspørgsmål AB:

*"I forlængelse af samrådet den 8. januar 2013 om mulighederne for en stramning af udvisningsreglerne, jf. UUI alm. del – samrådsspørgsmål Y, bedes ministeren redegøre for, om den danske regering er enig i den del af Europarådets fælleserklæringer (Izmir- og Brighton-erklæringerne), der bl.a. pålægger Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol alene at tilsidesætte nationale afgørelser i udvisningssager, hvis der er tale om "exceptionelle omstændigheder", hvis medlemsstaterne i øvrigt har fulgt de overordnede principper i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis."*

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Martin Henriksen (DF) og Karsten Lauritzen (V).

Tak for ordet.

## **[Indledning]**

1. Samrådsspørgsmål AA og AB er stillet i forlængelse af min besvarelse af 21. december 2012 af spørgsmål nr. 151 (alm. del) fra udvalget samt min besvarelse den 8. januar 2013 af samrådsspørgsmål Y.

I begge tilfælde gjorde jeg minutiøst rede for, hvorfor Justitsministeriet ikke deler Jacob Mchangamas opfattelse af, at nyere praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol giver mulighed for at stramme reglerne om udvisning af udlændinge, der idømmes frihedsstraf for kriminalitet.

Jeg gjorde det ligeledes klart – og det vil jeg gerne gøre igen i dag – at regeringens holdning til udlændinge, der idømmes frihedsstraf for kriminalitet er meget klar: De skal udvises af Danmark, og udvisning kan kun undlades, hvis det i den konkrete sag vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Efterfølgende har jeg besvaret spørgsmål 201 og 202 (alm. del) fra udvalget, og som det fremgår af disse svar, er Justitsministeriet fortsat af den opfattelse, at der ikke er sagligt belæg for at antage, at Domstolen skulle have ændret praksis i relation til den proportionalitetsvurdering, der efter EMRK artikel 8 foretages ved afgørelsen af, om der er grundlag for at udvise en kriminel udlænding.

Som jeg var inde på under samrådet den 8. januar 2013 bunder Justitsministeriets vurdering i, at de forhold, som er fremdraget af Jacob Mchangama vedrørende de konkrete afgørelser fra Domstolen, ikke omfatter alle relevante forhold, som har indgået i Domstolens overvejelser om udvisningsspørgsmålet. Og dette har naturligvis betydning for vurderingen af, om Domstolen kan antages at have ændret praksis på området, hvilket efter Justitsministeriets opfattelse ikke er tilfældet.

Tværtimod følger Domstolen i afgørelser om udvisning efter Justitsministeriets opfattelse fortsat den linje, som er lagt med storkammerdommene *Üner mod Holland* fra 2006 og *Maslov mod Østrig* fra 2008, og

hvor er opregnet de relevante kriterier, som indgår i vurderingen af, om en udvisning er i strid med EMRK artikel 8.

### **[Samrådsspørgsmål AA]**

2. Med de aktuelle samrådsspørgsmål ønsker spørgerne først svar på, om jeg synes, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol er for aktivistisk.

Til det må jeg sige, at det jo i høj grad kommer an på, hvad man lægger i ordet ”aktivistisk”.

Ifølge sin praksis betragter Domstolen Den Europæiske Menneskerettighedskonvention som et ”levende” instrument, der skal fortolkes i lyset af nutidige forhold.

Hvis det indebærer, at Domstolen er ”aktivistisk”, så indebærer det efter min opfattelse ikke, at den er for aktivistisk.

Domstolen skal efter min opfattelse selvfølgelig fortolke konventionen i lyset af nutidige forhold – andet vil ikke give mening!

3. Lad mig samtidig helt overordnet sige, at det er helt uundgåeligt, at Domstolen nu og da træffer afgørelser, som enkelte stater ikke umiddelbart bryder sig om. Navnlig i tilfælde, hvor Domstolen finder, at en stat ikke har overholdt konventionen.

Det er imidlertid en konsekvens af, at vi har tilsluttet os en domstol, der skal beskytte individer over for staten. Vi må finde os i at blive kigget over skulderen.

Og lad mig i den forbindelse slå fast – selvom der formentlig ikke er nogen, der er i tvivl om det – at jeg mener, at det er godt, at vi har Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, og at det var rigtigt, at Danmark tilsluttede sig den.

### **[Samrådsspørgsmål AB]**

4. Spørgerne vil dernæst vide, om den nuværende regering er enig i Europarådets medlemslandes fælleserklæringer fra Izmir og Brighton.

Hertil kan kun svares: Ja!

Brighton-erklæringen blev vedtaget efter regeringsskiftet og derfor med den siddende regerings tilslutning.

Izmir-erklæringen indeholder blandt andet en opfordring til Domstolen om at være tilbageholdende med at fungere som fjerdeinstans-domstol i udlændingesager og om alene at gribe ind under ”exceptionelle omstændigheder”.

Tilsvarende indeholder Brighton-erklæringen en opfordring til Domstolen om at give de principper om subsidiaritet og staternes skønsmargin, som Domstolen selv har udviklet i sin praksis, en mere fremtrædende plads i Domstolens afgørelser.

Endvidere indeholder Brighton-erklæringen en opfordring til Europarådets Ministerkomité om at skrive subsidiaritetsprincippet og principperne om medlemsstaternes skønsmargin ind i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions præambel.

Lad mig gøre spørgerne opmærksom på, at fælleserklæringerne er af politisk karakter. De er ikke juridisk bindende for Domstolen. Allerede derfor ”pålægger” erklæringerne ikke Domstolen at gøre noget – således som spørgerne hævder.

Den ændring af konventionens præambel, som Brighton-erklæringen opfordrer til, er endnu ikke gennemført, og er derfor endnu ikke forpligtende for Domstolen.

Danmark deltager på lige fod med de øvrige lande i arbejdet med at formulere en ny protokol, som gennemfører Brighton-erklæringens opfordringer vedrørende subsidiaritetsprincippet og princippet om medlemsstaternes skønsmargin.

Lad mig i relation til erklæringerne endelig gentage, hvad jeg ved tidligere lejligheder har redegjort for, nemlig at Den Europæiske Menneske-

rettighedsdomstol efter Justitsministeriets opfattelse ikke har ændret sin praksis i forlængelse af disse.

**5.** Lad mig slutte af med at bemærke, at der efter min opfattelse ikke er grundlag for at stramme de gældende regler om udvisning ud fra en antagelse om, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol skulle have ændret praksis på udvisningsområdet. For det er efter Justitsministeriets opfattelse ikke tilfældet.

Det ændrer imidlertid ikke på, at det er regeringens linje, at udvisningsreglerne skal være stramme. Og det er de i dag. Og selvom det antoges, at praksis var ændret, så er de danske udvisningsregler allerede indrettet herpå. For som bekendt kan udvisning kun undlades, hvis udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tak!