



JUSTITSMINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Folketinget
Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik
Christiansborg
1240 København K

Dato: 8. maj 2013
Kontor: Asyl- og Visumkontoret
Sagsbeh: Ane Røddik Christensen
Sagsnr.: 2013-0032-0596
Dok.: 671606

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 225 (Alm.del), som Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 28. januar 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra medlem af Folketinget Peter Skaarup (DF).

Morten Bødskov

/

Lennart Houmann

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 225 (Alm.del) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik:

”Ministeren bedes kommentere artiklen fra Fyns Amts Avis den 20. december 2012 ”For let at være kriminel asylansøger”. Herunder bedes ministeren redegøre for, om de i artiklen nævnte oplysninger er korrekte, og hvad baggrunden er for netop denne betingede udvisningsdom. Endelig bedes ministeren redegøre for, om han mener, at de danske udvisningsregler er stramme nok, når en asylansøger, der har overfaldet tre medarbejdere på Asylcenter Holmegaard, undgår udvisning, idet han af Retten i Svendborg idømmes betinget udvisning plus 60 dages ubetinget fængsel.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, som har oplyst følgende:

”I den artikel, spørgsmålet angår, omtales en konkret straffesag, der har været behandlet af Fyns Politi, og som er blevet afgjort af Retten i Svendborg. Jeg har derfor til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Fyns Politi.

Fyns Politi har oplyst, at der i sagen var rejst tiltale mod en libysk statsborger for vold. Fyns Politi har endvidere oplyst, at der af anklagemyndigheden under sagen blev nedlagt påstand om, at den tiltalte skulle straffes med fængsel og udvises, subsidiært betinget udvises.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding, der i forbindelse med en straffedom kan udvises efter bestemmelserne i bl.a. udlændingelovens §§ 22-24, skal udvises, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Endvidere følger det af udlændingelovens § 24 b, stk. 1, at i tilfælde, hvor der ikke er grundlag for at udvise en udlænding, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal udlændingen udvises betinget, medmindre den pågældende er omfattet af EU-reglerne.

Afgørelsen af, om en udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, vil bl.a. omfatte en vurdering af, om udvisningen som et eventuelt indgreb i udlændingens privatliv og familieliv kan anses for nødvendigt i et demokratisk samfund af en række nærmere angivne hensyn, jf. artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Der er tale om en samlet vurdering af den begåede kriminalitet og udlændingens tilknytning til henholdsvis Danmark og hjemlandet, og der er i praksis tale om afgørelser, der i udpræget grad beror på

en konkret vurdering af den enkelte sags nærmere omstændigheder.

Fyns Politi har oplyst, at retten på baggrund af de konkrete oplysninger i den omtalte sag fandt, at udvisning under hensyn til den idømte straf ville stå i misforhold til indgrebet i udlændingens privatliv og familieliv, og at der således ikke var grundlag for at udvise den pågældende. I overensstemmelse med udlændingelovens § 24 b blev udlændingen herefter af retten udvist betinget.

Fyns Politi har desuden oplyst, at man ikke fandt grundlag for at overveje at indstille til statsadvokaten, at dommen burde ankes. Det skyldes, at man vurderede, at der på baggrund af retspraksis – og henset til, at den tiltalte blandt andet har ægtefælle og børn i Danmark – ikke ville være tilstrækkelig udsigt til, at anke ville føre til et andet resultat.”

Mere generelt kan jeg om udvisningsreglerne oplyse, at udlændingelovens §§ 22-24 indeholder regler om udvisning af udlændinge, der idømmes ubetinget frihedsstraf.

Udvisningsadgangen efter udlændingelovens §§ 22-24 er knyttet til længden af den konkret idømte straf samt til varigheden af udlændingens ophold her i landet.

Det følger således af udlændingelovens § 22, nr. 1-3, at udlændinge, der har haft ophold her i landet i mere end de sidste 9 år (dog 8 år, hvis der er tale om udlændinge med opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7 (asyl)) kan udvises, hvis de idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel. Det samme gælder, hvis udlændingen idømmes mindst 1 års fængsel for flere strafbare forhold, eller hvis udlændingen tidligere har fået en ubetinget frihedsstraf og nu idømmes mindst 1 års fængsel.

Udlændinge, der har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, kan – ud over de tilfælde, der er omfattet af § 22, nr. 1-3 – udvises, hvis de idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel, jf § 23, nr. 1 og 2. Det samme gælder, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 6 måneders fængsel for flere strafbare forhold, eller hvis udlændingen tidligere har fået en ubetinget frihedsstraf og nu idømmes mindst 6 måneders fængsel, jf. udlændingelovens § 23, nr. 3 og 4.

Andre udlændinge – det vil sige udlændinge, der ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år – kan udvises af de grunde, der

er omfattet af §§ 22 og 23, jf. § 24, nr. 1. Herudover kan disse udlændinge udvises, hvis de idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf (uanset straffens længde), jf. udlændingelovens § 24, nr. 2.

Idømmes en udlænding ubetinget frihedsstraf for bestemte straffelovsovertrædelser, jf. udlændingelovens § 22, nr. 4-8, kan udlændingen udvises uanset varigheden af udlændingens ophold her i landet og uanset længden af den idømte frihedsstraf.

En afgørelse om udvisning træffes i to led. Først vurderes det, om det kriminelle forhold kan begrunde udvisning efter reglerne herom, jf. ovenfor. Er dette tilfældet, vurderes det konkret, om der er forhold, der taler imod udvisning.

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det er domstolene, der foretager den konkrete vurdering af, om udvisning i den enkelte sag kan ske inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser.

Det helt klare udgangspunkt i sager om udvisning er således, at der skal ske udvisning, medmindre det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Jeg finder herefter ikke, at der er behov for at stramme udvisningsreglerne.