

UDENRIGSMINISTERIET

Den 19. juli 2013

Spørgsmål fra Folketingets Udenrigsudvalg
Stillet af Mette Bock (LA)
Nr. 177 af 4. juli 2013

Spørgsmål 177

Kan ministeren redegøre for forskellen mellem de to konklusioner, der drages i Informations artikel den 4. juli 2013 "Politikere føler sig dårligt informeret om millionsvind i Afghanistan" dels at det af ministerens redegørelse til Folketinget af 30. maj 2013 fremgår, at sag C-350 drejer sig om "anklager om uregelmæssigheder i brugen af midler [...] og massive ledelses- og styrelsesproblemer på Asian Development Bank's landekontor i Kabul", hvor man i beskrivelsen af, hvad Danmark har foretaget i sagen, kan læse, at "der vurderes ikke at være hold i anklagerne", og dels at revisionsfirmaet A. F. Ferguson og Co imarts 2008 modsat Udviklingsministeriet konkluderede, at "hvad angår vurderingen af de påstande, som blev fremsat af en klager i december 2005, fandt vi, at ud af 27 påstande var de 22 korrekte. Med hensyn til de sidste fem påstande er vi fortsat usikre på grund af manglen på information"?

Svar:

Når der er uoverensstemmelse mellem de to udsagn, skyldes det, at det første udsagn alene var en foreløbig vurdering, og at andet udsagn er baseret på den ekstraordinære revision, der et år senere kunne påvise at der havde været administrative problemer, men ikke korruption, svindel eller sammenblanding af midler.

Som del af en beskrivelse af sagens forløb citeres indberetningen til Rigsrevisionen af 4. juni 2007 i redegørelsen til Folketinget. Heri indgår udsagnet "Der vurderedes ikke at være hold i anklagerne" der stammer fra den Asiatiske Udviklingsbanks (ADB) interne undersøgelse. Det er med andre ord den foreløbige vurdering på det tidspunkt. Videre fremgår det af redegørelsen til Folketinget, at man for at være på sikker grund foretager en ny revision, der viser sig at være mangelfuld, hvorefter der bliver foretaget endnu en revision.

Information citerer den efterfølgende rapport fra revisionsfirmaet A. F. Ferguson og Co i marts 2008 for udsagnet: "Hvad angår vurderingen af de påstande, som blev fremsat af en klager i december 2005, fandt vi, at ud af 27 påstande var de 22 korrekte. Med hensyn til de sidste fem

påstande er vi fortsat usikre på grund af manglen på information". Dette fremgår også af Udenrigsministeriets afsluttende redegørelse til Rigsrevisionen. I redegørelsen til Rigsrevisionen medtages konklusionen "dog intet vidnesbyrd om svindel, korrupsion eller sammenblanding af midler", der også er anvendt i redegørelsen til Folketinget.

Det skal tilføjes, at revisionen i marts 2008 også konstaterer, at der er foretaget en tilfredsstillende opfølgning på de administrative problemer, bl.a. at flere af de udestående punkter (12 ud af 27) nu er løst tilfredsstillende.