



MINISTEREN

Transportudvalget
Folketinget

Dato 17. september 2013
J. nr. 2013-2986

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 27. august 2013 stillet mig følgende spørgsmål 762 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Thomas Danielsen (V).

Spørgsmål nr. 762:

Bakker ministeren op om, og synes ministeren det er en god ide, at Banedanmark er undtaget fra VVM-undersøgelser i sagen om rejsningen af en ny mast til radiokommunikation i Sinkbæk kommunikationsmast, som beskrevet i artiklen "Hvorfor skal masten stå lige her" i Lemvig Folkeblad den 20. august 2013.

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Banedanmark, som oplyser, at:

"Strækningen Thyborøn – Vemb, hvor den nye mast til radiokommunikation i Sinkbæk skal placeres, er en privatbane og er således ikke underlagt Banedanmark. Kommunikationsmasten skal bruges af Midtjyske Jernbaner til deres tog, og Banedanmark etablerer masten på vegne af Midtjyske Jernbaner.

Master, antenner, udstyr, mv. til radiokommunikation i jernbanedriften er omfattet af VVM-reglerne, hvorefter Banedanmark på vegne af Midtjyske Jernbaner har VVM-anmeldt GSM-R netværket langs Lemvigbanen som ét samlet projekt. VVM-myndigheden er i det konkrete tilfælde Lemvig Kommune.

Det er op til VVM-myndigheden at vurdere, hvilke naboer – i landzone – som må vurderes at kunne blive væsentligt individuelt påvirket af anlægget og dermed bør parthøres. Det er derfor Lemvig Kommune, der i den konkrete sag har vurderet, hvorvidt individuel partshøring af de nærmeste naboer burde gennemføres som led i VVM-screeningsprocessen. Afgørelse om ikke-VVM-pligt blev annonceret og dermed sendt i høring i offentligheden via Lemvig Kommunes hjemmeside den 21. november 2012. Den fire ugers klagefrist løb fra dette tidspunkt.

Etableringen af GSM-R master er undtaget reglerne om indhentning af byggetilladelse og i det konkrete tilfælde ved Sinkbækvej også landzonetilladelse, jf.



BR10, kap 1.2, stk. 5 samt Planlovens § 36, stk. 1, litra 8. Det er derfor korrekt, at der ikke er sket nabohearing i forbindelse med en evt. byggesag.

Side 2/2

Der skal i relevante tilfælde indhentes tilladelser i henhold til øvrig lovgivning, hvilket dog ikke har været aktuelt i den konkrete sag. Midtjyske Jernbaner og Banedanmark har således overholdt gældende regler for indhentning af tilladelser til byggeriet.

Det er normal procedure, at naboer til banen bliver orienteret forud for start af et byggeri, så de ved, hvad der skal ske, og hvilke gener de kan forvente i forbindelse med selve byggeprocessen. Det har ikke været koordineret godt nok i forbindelse med starten af mastebyggeriet på Sinkbækvej, hvilket er skriftligt undskyldt overfor naboerne.”

Med venlig hilsen

Pia Olsen Dyhr