



Transportudvalget  
Folketinget

MINISTEREN

Dato 20. juni 2013  
J. nr. 2013-1908

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 4. juni 2013 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V).

**Spørgsmål nr. 564:**

Spørgsmålene stilles med henblik på et evt. kommende samråd:

- a. Finder ministeren, at det er rimeligt, at Kystdirektoratet kan være over et halvt år om at svare på et spørgsmål om, hvorvidt en driftig erhvervshavn er en erhvervshavn?
- b. Kan Kystdirektoratet udsætte en sag på ubestemt tid, med den ene begrundelse at sagen er kompleks?
- c. Er det rimeligt, at Kystdirektoratet udsætter en sag i ca. 1 måned for at afvente svar fra kommunen om, hvilke planer den har for erhvervshavnen, når dette kan læses i kommuneplanen, som er offentligt tilgængelig på kommunens hjemmeside, jf. bilag 1.
- d. Kan en havn være en selvejende institution i henhold til havnelovens § 6, jf. bilag 2?
- e. Kan en kommunal havn være organiseret med en selvstændig bestyrelse i henhold til havnelovens § 8, jf. bilag 3?
- f. Kan kommunen give tilladelse til nedrivning af bygninger på havn som er udlagt som kulturmiljø uden det har været behandlet i kommunalbestyrelsen og godkendt af Kystdirektoratet, jf. bilag 4.
- g. Kan en kommune give tilladelse til etablering af en privat restaurant for enden af en havnemole, som er et arbejdsområde hvor der landes fisk og spules fiskebiler og køres med gaffeltrucks med fiskekasser mv?
- h. Kan en erhvervshavn afvise havnerealiseret erhvervsdrivende at leje ledige bygninger og arealer på havnens område?
- i. Har havnerealiseret erhverv førsteprioritet til at leje havnearealer?

**Svar:**

**Spørgsmål a. Finder ministeren, at det er rimeligt, at Kystdirektoratet kan være over et halvt år om at svare på et spørgsmål om, hvorvidt en driftig erhvervshavn er en erhvervshavn?**

a: Kystdirektoratet har oplyst, at de modtog en henvendelse om Fredericia Kommunes manglende tilsyn med Skærbæk Havn den 20. december 2012. Kystdirektoratet afgav udtalelse i sagen den 18. februar 2013, hvilket resulterede i, at klagerne indsendte en anmodning om fornyet stillingtagen i sagen den 19. februar 2013. Dette indebærer en række ekstra tiltag i forbindelse med sagsbehandlingen. Der blev foretaget en visuel besigtigelse af havnen (2. april 2013), ligesom der blev afholdt møde med klagerne på havnen (17. maj 2013). Kystdirektoratet indhentede desuden en udtalelse fra Fredericia Kommune med henblik på at afklare havnens status i den kommunale planlægning (18. april 2013) og modtog kommunens officielle udtalelse den 16. maj 2013. Kystdirektoratet afgjorde herefter sagen endeligt den 3. juni 2013, og der er således tale om et samlet sagsforløb på ca. 6. måneder.

Det er som udgangspunkt uheldigt, at sagen har gennemgået to sagsbehandlinger, som har bevirket, at det samlede sagsbehandlingsforløb er blevet 6 måneder. Under særlige omstændigheder kan behovet for at oplyse sagen medføre en forlænget sagsbehandlingstid. Den konkrete sag indebærer en grundig juridisk vurdering af hvilken lovgivning, som er gældende, og har krævet, at en stor mængde korrespondance er blevet vurderet, ligesom der har været behov for at indhente svar fra forskellige sider.

**Spørgsmål b. Kan Kystdirektoratet udsætte en sag på ubestemt tid, med den ene begrundelse at sagen er kompleks?**

b: Det er vigtigt, at en sag er fuldt oplyst, inden der træffes afgørelse. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i Kystdirektoratet er på 13 uger, men særlige forhold kan kræve særlig sagsbehandlingstiltag, som forlænger sagsbehandlingstiden.

Kystdirektoratet har oplyst, at Kystdirektoratet i den konkrete sag meldte klagerne den 31. maj 2013, at der ikke kunne gives en endelig dato for en afgørelse, men at en hurtig afgørelse blev givet meget høj prioritet. Afgørelsen blev truffet den 3. juni 2013.

**Spørgsmål c. Er det rimeligt, at Kystdirektoratet udsætter en sag i ca. 1 måned for at afvente svar fra kommunen om, hvilke planer den har for erhvervshavnen, når dette kan læses i kommuneplanen, som er offentligt tilgængelig på kommunens hjemmeside, jf. bilag 1.**

c: Det er afgørende, at kommunen selv udtaler sig om forhold i kommuneplanen, idet det på den måde sikres, at Kystdirektoratet kan forholde sig til kommuneplanen på et fyldestgørende grundlag.

**Spørgsmål d. Kan en havn være en selvejende institution i henhold til havnelovens § 6, jf. bilag 2?**

d: Nej, men der gælder ingen begrænsninger for privatretligt organiserede havnes organisationsform jf. havnelovens § 11.

**Spørgsmål e. Kan en kommunal havn være organiseret med en selvstændig bestyrelse i henhold til havnelovens § 8, jf. bilag 3?**

e: Ja.

**Spørgsmål f. Kan kommunen give tilladelse til nedrivning af bygninger på havn, som er udlagt som kulturmiljø, uden det har været behandlet i kommunalbestyrelsen og godkendt af Kystdirektoratet, jf. bilag 4.**

f: Der er ikke praksis for, at Kystdirektoratet afgiver udtalelse i sager vedrørende nedrivningstilladelser.

**Spørgsmål g. Kan en kommune give tilladelse til etablering af en privat restaurant for enden af en havnemole, som er et arbejdsområde hvor der landes fisk og spules fiskebiler og køres med gaffeltrucks med fiskekasser mv?**

g: Der er ikke regler på Transportministeriets område, der regulerer kommunernes mulighed for at tillade restauranter på eller ved havnearealer.

**Spørgsmål h. Kan en erhvervshavn afvise havnerealiseret erhvervsdrivende at leje ledige bygninger og arealer på havnens område?**

h: Havneloven foreskriver, at havnerelaterede erhvervsaktiviteter skal have førsteprioritet til at leje arealer i havne organiseret i kommunalt regi. Der kan dog opstå særlige situationer, hvor en kommunal havn kan vurdere, at en havnerelateret erhvervsdrivende ikke kan leje et ledigt areal, hvis dette eksempelvis af pladmæssige hensyn ikke er hensigtsmæssigt.

Privatretligt organiserede havne, som Skærbæk Havn, kan disponere frit over, hvordan arealer på havnen udlejes.

**Spørgsmål i. Har havnerealiseret erhverv førsteprioritet til at leje havnearealer?**

i: Der henvises til besvarelsen af ltr. h.

Med venlig hilsen

Henrik Dam Kristensen