



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 3. juli 2013
Enhed: Sundhedsjura og læ-
gemiddelpolitik
Sagsbeh.: DEPMAKI
Sags nr.: 1303072
Dok nr.: 1253443

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 13. juni 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 703 (alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Spørgsmål nr. 703:

"Ministeren bedes redegøre for om der fremadrettet vil blive mørklagt korrespondancer mellem Sundhedsstyrelsen og departementet i forhold til Mejlhede sagen, herunder om vedtagelsen af den nye offentlighedslov vil gøre det umuligt at få indsigt i intern kommunikation mellem en styrelse og et departement?"

Svar:

Som jeg forstår spørgsmålet, ønskes det oplyst, hvordan Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse vil afgøre fremtidige aktindsigtsbegæringer i korrespondance mellem Sundhedsstyrelsen og departementet, der vedrører sagen om Sundhedsstyrelsens tilsyn med psykiateren Arne Mejlhede, og som skal afgøres efter den lov om offentlighed i forvaltningen, som træder i kraft den 1. januar 2014 (den nye offentlighedslov).

Jeg har ikke mulighed for på forhånd at tage stilling til indholdet af fremtidige aktindsigtsafgørelser. Hvilke sager, dokumenter og/eller oplysninger, der udleveres som led i aktindsigt, beror på en række forskellige og konkrete skøn.

For eksempel vil det som led i en fremtidig afgørelse om aktindsigt kunne være relevant at tage stilling til, om der er grundlag for at undtage interne arbejdsdokumenter fra aktindsigt.

Som interne arbejdsdokumenter anses efter den nye offentlighedsloven bl.a. dokumenter, der udveksles mellem et departement og en underliggende styrelse på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en ministeren har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning.

Dette gælder dog ikke i forhold til tre nærmere angivne typer sager, herunder sager hvor der er eller vil blive truffet afgørelse, eller sager i forbindelse med et ministeriums udførelse af kontrol- eller tilsynsopgaver.

Endvidere skal oplysninger om sagens faktiske grundlag og eksterne faglige vurderinger, der er relevante for sagen, ekstraheres og meddeles. Ekstraheeringspligten gælder dog f.eks. ikke, hvis de pågældende oplysninger fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten.

En myndighed skal også overveje, om der kan gives aktindsigt i sager, dokumenter eller oplysninger, som kan undtages fra aktindsigt (meroffentlighed).

Det er med henvisning til ovenstående ikke muligt at forudsige hvilke dokumenter og/eller oplysninger, der efter en konkret vurdering vil blive udleveret som led i en fremtidig anmodning om aktindsigt, der skal afgøres efter den nye offentlighedslov.

Med venlig hilsen

Astrid Krag / Mads Kirkegaard