



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 13. maj 2013
Enhed: Sundhedsjura og læ-
gemiddelpolitik
Sagsbeh.: SUMMSB
Sags nr.: 1301433
Dok nr.: 1198081

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 13. marts 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 468 (alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares endeligt. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Sophie Løhde (V).

Spørgsmål nr. 468:

"Vil ministeren oplyse, om der ikke via overgangsregler bør sikres en adgang for toinstansprøvelse af en sag efter det samme retsgrundlag og praksis, såfremt en genoptagelsessag ved Patientforsikringen er behandlet ud fra én praksis, og ved Lægemiddelskadeankenævnet ud fra en anden, hvormed det er umuligt som borger at kende retsstillingen på forhånd?"

Svar:

Patientforsikringen har til brug for besvarelsen af spørgsmålet oplyst, at Patientforsikringen som forvaltningsmyndighed på afgørelsestidspunktet skal fastlægge administrativ praksis ud fra en fortolkning af domstolsafgørelser og gældende lovgivning.

Patientskadeankenævnet og Lægemiddelskadeankenævnet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet oplyst, at nævnene er forpligtet til at træffe afgørelse efter de regler, der gælder på afgørelsestidspunktet. For så vidt angår nævnene fremgår det af en højesteretsdom (trykt i Ugeskrift for Retsvæsen U2005.1520H), at nævnene skal træffe materielle afgørelser og ikke er bundet af Patientforsikringens tidligere afgørelse i sagen. Nævnene er dermed heller ikke bundet af det retsgrundlag eller den praksis, som Patientforsikringen har anvendt.

Med venlig hilsen

Astrid Krag / Mie Saabye