

TALEPAPIR

Det talte ord gælder

Tilhørerkreds:	Sundhedsudvalget
Anledning:	Samråd A
Taletid:	ca. 10 minutter
Tid og sted:	14.00 – 15.30
Dok nr.:	1033539

Samrådsspørgsmål A er stillet efter ønske fra Liselott Blixt (DF):

”Hvordan agter ministeren at sikre, at den faglige ekspertise i forhold til smertebehandling i Danmark bliver medinddraget i revurderingen af stærke opioider?”

[Indledning – revurdering er en vanskelig sag]

Jeg er blevet kaldt i samråd for at svare på, hvordan det sikres, at den faglige ekspertise inddrages i Sundhedsstyrelsens igangværende revurdering af tilskud til stærke smertestillende lægemidler.

Revurderingen af lægemidlers tilskudsstatus er en vanskelig sag.

Når lægemidler mister tilskud betyder det nemlig, at nogle patienter skal skifte medicin, og at nogle læger skal omstille patienter til andre behandlinger.

Og det kan være en utryk situation at skifte medicin.

Jeg har fået breve fra borgere, der er utrykke ved medicinskift. Tanken om at skulle skifte blodtryksmedicin eller smertestillende medicin, fordi Sundhedsstyrelsen har vurderet, at den medicin, de tager, skal have frataget tilskud, gør nogle borgere usikre og utrykke.

Og det kan jeg godt forstå.

[Formålet med revurderinger og hvorfor det er en god ide]

Når jeg stadig synes, at revurdering er en god ide, er det fordi, vi skal bruge borgernes og samfundets penge fornuftigt.

Og det hjælper revurderingerne til.

I revurderingssager vurderer Sundhedsstyrelsen, om lægemidlets pris står i rimeligt forhold til dets behandlingsmæssige værdi.

Formålet med revurderinger er derfor at sikre, at vi bruger vores ressourcer mest fornuftigt uden at stille patienterne dårligere.

Lad mig give et eksempel på, hvordan revurderingerne virker.

Da Medicintilskudsnevnet i starten af året kom med sin første indstilling om stærke smertestillende lægemidler var indstillingen, at et af de ofte brugte lægemidler skulle have frataget tilskud.

Resultatet blev, at firmaet besluttede at sænke prisen for at bevare sin tilskudsstatus.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at billigere medicinpriser er en vigtig sidegevinst ved revurderingerne.

Siden Sundhedsstyrelsen begyndte med revurderinger har vi hvert år sparet rundt regnet 300 millioner i tilskudskroner.

Penge vi kan bruge andre steder i sundhedsvæsenet og på den måde sikre mere sundhed for pengene.

Hertil komme de penge, som borgeren selv sparer, fordi medicinen bliver billigere.

Når det er sagt, er det vigtigt, at lægerne tager deres opgave alvorligt og skaber nogle trygge rammer for borgerens medicinskift. For netop lægens holdning ser ud til at have stor betydning for borgerens tryghed.

[Faglighed er krumtappen]

Spørgeren ønsker svar på, om den faglige ekspertise inddrages nok i revurderingerne.

Jeg vil gerne slå fast, at revurderingen *netop* er og bliver en faglig beslutning. Beslutningen er forankret i Sundhedsstyrelsen og Medicintilskudsnævnet, der rådgiver Sundhedsstyrelsen.

Selvom det kan være vanskeligt for os politikere, at Sundhedsstyrelsens beslutninger "går ud over nogen", må vi holde fast i, at det er Sundhedsstyrelsen, der har kompetencen til at træffe afgørelser om tilskud.

Selve revurderingen er underlagt en proces, hvor det uvildige Medicintilskudsnavn kommer med en faglig indstilling til brug for Sundhedsstyrelsens afgørelse.

Netop fordi fagligheden er krumtappen i Sundhedsstyrelsens afgørelser er processen tilrettelagt med fokus på åbenhed og inddragelse.

Den åbne tilgang sikrer, at alle – både virksomheder, lægevidenskabelige selskaber, speciallæger og patientforeninger - der har synspunkter, har mulighed for at blive hørt.

Åbenheden gælder naturligvis også i den konkrete sag om revurderingen af smertestillende lægemidler.

Her har Sundhedsstyrelsen løbende informeret om alle aktiviteter.

På Sundhedsstyrelsens hjemmeside bliver al information om revurderingsprocessen gjort tilgængelig. Det er også muligt via hjemmesiden at anmode om at blive hørt i sagen.

Det gjorde Dansk Smerteforum blandt andet, hvilket betød, at Dansk Smerteforum efterfølgende blev optaget på høringslisten.

Samtidig har Sundhedsstyrelsen hørt alle relevante videnskabelige selskaber, som har haft mulighed for at gøre opmærksom på andre selskaber, som bør høres.

[Konklusion – tryk ved at den faglige ekspertise bliver inddraget]

Jeg ved godt, at der har været dialog om, hvorvidt Sundhedsstyrelsen har inddraget alle relevante fagpersoner i den aktuelle revurdering af stærke smertestillende lægemidler.

Som revurderingsprocessen er tilrettelagt nu, er jeg helt tryk ved, at det er tilfældet.

[Fremadrettede tiltag – analyse af revurderings konsekvenser]

Det er min opfattelse, at revurderingsprocessen er fornuftigt tilrettelagt, men det er naturligvis vigtigt at få undersøgt nærmere, om der er nogle led i processen, der kan optimeres og gøres bedre.

Derfor har jeg igangsat en analyse af revurderingernes bredere samfundsmæssige konsekvenser.

Ministeriet har indkaldt til et bredt møde lige efter efterårsferien for at drøfte, hvordan analysen bedst kan udformes.

Det er min forventning, at vi med analysen kan få kastet lys over revurderingsprocessen, så vi sikrer, at processen er tilrettelagt med den åbenhed og faglighed, som den er tiltænkt.

[Slut]