



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 19. december 2012
Enhed: Sygehuspolitik
Sagsbeh.: SUMENR
Sags nr.: 1212130
Dok nr.: 1119190

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 20. november 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 135 (Alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 135:

"Ministeren bedes kommentere henvendelse af 7. november 2012 fra Yngre Læger vedrørende 4-års-regel, jf. SUU alm. del - bilag 58."

Svar:

Jeg bemærker, at Yngre Lægers vurderinger vedrørende konsekvenserne af 4-årsfristen i vid udstrækning bygger på de samme tal, som jeg tidligere har kommenteret i besvarelsen af S 60 og SUU alm. del - Spørgsmål 927, begge besvaret den 11. oktober 2012.

Jeg kan således henvise til mine besvarelser af disse, hvoraf det på baggrund af oplysninger fra Sundhedsstyrelsen kan konstateres, at kun meget få af de læger, som påbegyndte den kliniske basisuddannelse i 2. halvår 2008 stod til at overskride 4-årsfristen i efteråret 2012.

For de læger, som påbegyndte den kliniske basisuddannelse i 1. halvår 2009 var antallet af læger i risiko for at falde for 4-årsfristen lidt højere, men disse læger har jo tilsvarende også længere tid til at opnå ansættelse i de hoveduddannelsesforløb, som løbende opslås i speciallægeuddannelsen.

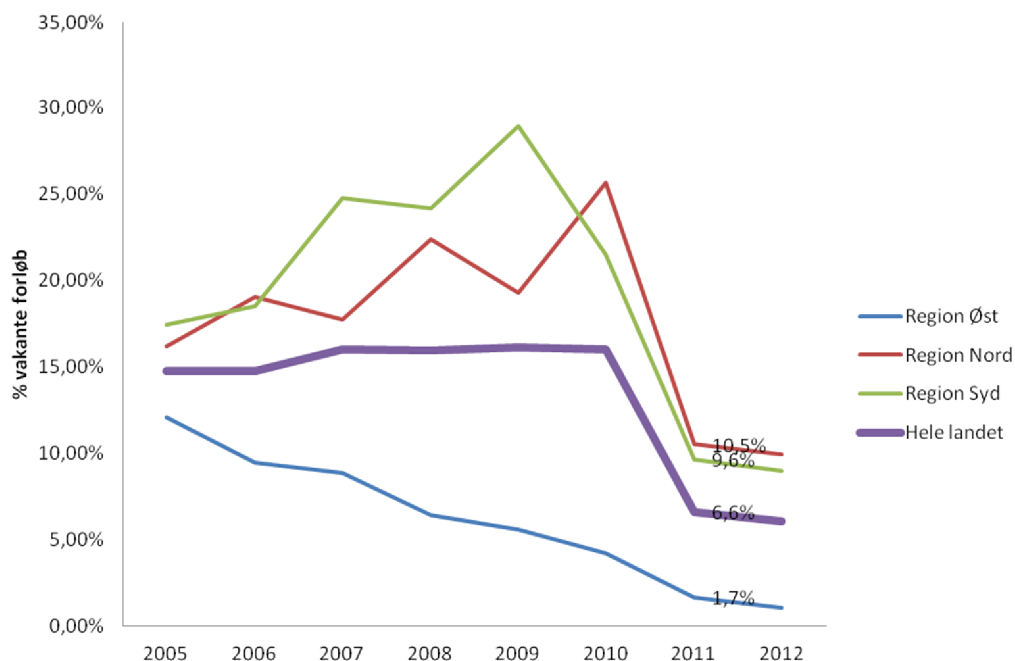
Jeg bemærker endvidere, at Yngre Læger anfører, at op mod 1.000 læger står "foran" de læger, som er omfattet af 4-årsfristen.

Jeg kan dog konstatere, at det med regionernes nye ansættelsesprocedure i hoveduddannelsesforløb ikke er givet, at disse læger kommer foran i køen ved søgning til hoveduddannelsesforløb. Under den tidligere ordning med Sundhedsstyrelsens supplerende kriterier (det såkaldte "pointsystem") var det derimod et væsentligt problem, at læger med større anciennitet nærmest automatisk fik forrang til uddannelsesstillinger.

Endvidere er der alene tale om en overgangsproblematik, idet der jo ikke længere er læger i Danmark, som påbegynder den lægelige videreuddannelse uden at være omfattet af 4-årsfristen. Denne gruppe yngre læger må derfor forventes at blive mindre og mindre over tid.

Jeg kan i den forbindelse henvise til figur 1, hvoraf det fremgår, at der fra 2011 ses et betydeligt fald i andelen af vakante hoveduddannelsesforløb i speciallægeuddannelsen. Et tilsvarende (foreløbigt) niveau ses også for året 2012.

Figur 1: Ledige hoveduddannelsesforløb i speciallægeuddannelsen, 2005-2012



Kilde: Sundhedsstyrelsen, 2005-2012.

Ledige (vakante) forløb er opgjort i forhold til antallet af opslåede forløb i det pågældende år.

Jeg bemærker i øvrigt, at antallet af *besatte* hoveduddannelsesforløb er steget væsentligt i samme periode – fra 637 i 2005 til 857 i 2012, svarende til en stigning på 34,5 pct. Det faktiske antal læger, som påbegynder hoveduddannelsen i et speciale, er derfor steget støt siden 2005.

På baggrund af udviklingen i figur 1 må det forventes, at en meget stor del af de resterende yngre læger, som ikke er omfattet af 4-årsfristen, inden for få år vil have påbegyndt hoveduddannelsen og dermed udgå af konkurrencen om uddannelsesforløb med de læger, som er omfattet af fristen.

Som jeg også anførte i min besvarelse af spørgsmål S 60, så er jeg enig i, at vi løbende skal følge konsekvenserne af 2007-reformen af den lægelige videreuddannelse – og herunder 4-årsfristen – så vi kan sikre en hensigtsmæssig dækning af speciallæger både geografisk og på tværs af specialer.

I den forbindelse kan jeg i øvrigt konstatere, jf. figur 1, at det især er i Vestdanmark, hvor andelen af ubesatte forløb er faldet fra 2011 og frem.

Med venlig hilsen

Astrid Krag / Emil Niragira Rasmussen