



Folketingets Socialudvalg

**Departementet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Dato: 13. december 2012

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk)

THA/ J.nr. 2012-8664

**Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 26. november 2012 følger hermed social- og integrationsministerens endelige svar på spørgsmål nr. 61 (SOU Alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Andersen (V).**

---

**Spørgsmål nr. 61:**

"Ministeren bedes uddybe, hvad ministeren konkret mente på det åbne samråd i Socialudvalget d. 22. november, om at det ikke ville være lovligt, hvis Aarhus Kommune gennemførte alle de tiltag på besparelser af BPA-ordningen, som de har fremlagt. Kan ministeren specificere, hvilke dele af tiltagene der ikke kan være lovlige at gennemføre og under hvilke betingelser?"

**Svar:**

Sagen om BPA i Aarhus Kommune er en sag, som ministeriet løbende følger. Jeg har ved flere lejligheder, herunder i mit svar på spørgsmål 4, 19, 20 og 22 (SOU alm. del) oplyst over for Folketinget, at jeg går ud fra, at hvis kommunen ændrer i sin administration af BPA-ordningen, vil dette ske på en måde, så der fortsat administreres inden for lovgivningens rammer.

Jeg er i øvrigt bekendt med, at Ankestyrelsen har optaget en sag til principiel behandling, hvor man bl.a. vil vurdere sammenhængen mellem servicelovens § 83 om personlig og praktisk hjælp og § 96 om BPA.

På samrådet - hvor det overordnede tema var den enkeltes retssikkerhed - kom jeg med en uddybning i forhold til disse skriftlige tilkendegivelser ved at gøre det klart, at hvis kommunen iværksætter de initiativer, der er beskrevet i Aarhus Kommunes notat om fremtidigt serviceniveau og administration af BPA-ordningen på én gang, vil det stride mod lovgivningen. Hermed menes,

at hvis kommunen iværksætter initiativerne i forhold til den enkelte borger uden at foretage en konkret og individuel vurdering af hjælpebehovet, vil det være i strid med loven.

Karen Hækkerup

/ Hanne Stig Andersen