



Folketingets Socialudvalg

**Departementet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Dato: 15. maj 2013

THA/ J.nr. 2013-2138

**Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 2. april 2013 følger hermed social- og integrationsministerens endelige svar på spørgsmål nr. 206 (SOU Alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Benedikte Kiær (KF).**

---

**Spørgsmål nr. 206:**

"Både Berlingske Tidende og Politiken har den 30. marts 2013 historier om, hvordan 58 familier, der har børn med handicap, oplever en meget dårlig sagsbehandling i Københavns Kommune. Familierne fremhæver, at sagsbehandlingen er lemfældig, og at forholdene gennem flere år er blevet stadig dårligere. Jeg vil gerne bede socialministeren om en redegørelse af sagen, hvor ministeren også bedes gøre rede for, hvad det er for regler og dokumentationskrav, som socialborgmesteren i artiklen: 'Handicapfamilier gør oprør mod København' i Politiken den 29. marts 2013 fremhæver som barrierer for at give de pågældende familier en ordentlig sagsbehandling. Ministeren bedes endvidere oplyse, om hun har kendskab til, at andre kommuner har lignende forhold, som den de 58 familier i Københavns Kommune beskriver."

**Svar:**

Den 26. marts 2013 har 58 familier i Københavns Kommune, som det også fremgår af de artikler, som spørger henviser til, sendt et åbent brev til Socialborgmester Mikkel Warming med en kritik af forholdene på Handicapcenter København. Af det åbne brev fremgår det blandt andet, at familierne oplever manglende koordinering, lemfældig sagsbehandling, trusler om sanktioner ved manglende samarbejdsvilje og ringe tværfagligt samarbejde i forhold til den enkelte familie. Forældrene efterspørger en bedre dialog, større forståelse for deres situation og inddragelse i behandlingen af deres sager.

Af samme artikler fremgår det, at Københavns Kommune, som er i færd med en genopretning af området efter flere års problemer med fejl i administrationen af reglerne, finder dokumentationskravene i relation til beregningen af merudgiftsydelser og tabt arbejdsfortjeneste omfattende og tidskrævende. Men det fremgår også, at kommunen samtidig har erkendt, at der er behov for at rette op på de kritiske forhold, som forældregruppen konkret har peget på, og som ikke direkte har med reglerne at gøre - herunder den manglende dialog med og inddragelse af forældrene i deres sager.

Som jeg ved flere lejligheder har medgivet i relation til denne sag, herunder også den 10. april 2013, da jeg var i Folketingssalen for at besvare et § 20 spørgsmål om sagen, er der tale om komplekse regler, som vi løbende ser på i forhold til mulighederne for forenklinger. Samtidig er det, som jeg også har redegjort for i flere omgange, min klare opfattelse, at de konkrete udfordringer i Københavns Kommune handler om andet og mere end komplekse regler. Det er derfor heller ikke min opfattelse, at den særlige situation i Københavns Kommune er kendetegnende for landets kommuner generelt på handicapområdet.

Jeg har derfor også med tilfredshed noteret mig, at Københavns Kommune er i gang med at rette op på de kritiske forhold, og Social- og Integrationsministeriet vil følge op på sagen i forhold til Københavns Kommune inden sommerferien.

Når det specifikt gælder regelsættet for merudgiftsydelse og tabt arbejdsfortjeneste, kan jeg oplyse, at Rigsrevisionen har påpeget, at særligt beregningen af merudgiftsydelsen volder vanskeligheder. Rigsrevisionen er kommet med en række anbefalinger til Social- og Integrationsministeriet, som efter Rigsrevisionens vurdering vil forbedre kommunernes muligheder for at administrere området korrekt, herunder bl.a. behovet for at overveje, hvordan beregningsmetoden til opgørelse af merudgifter kan forenkles. Rigsrevisors notat er tilgængeligt på Folketingets hjemmeside under Statsrevisorernes dokumenter i relation til beretning nr. 20/2011 om statens overførsler til kommuner og regioner i 2011.

I forhold til det gældende regelsæt og Mikkel Warmings udtalelse om dokumentationskrav er det dog vigtigt at understrege, at der ikke gælder et dokumentationskrav i forhold til fremtidige merudgifter, men at kommunen alene kan kræve en sandsynliggørelse. Dog bør modtageren af merudgiftsydelsen ved opfølgning i sagen kunne dokumentere større afholdte merudgifter i den periode, som opfølgningen dækker.

Som det også fremgår af redegørelsen til beretning nr. 20/2011, der ligeledes er tilgængeligt på Folketingets hjemmeside under Statsrevisorernes dokumenter, overvejes det løbende, hvorvidt reglerne på området kan indrettes på en mere hensigtsmæssig måde, og en sag som denne vil naturligvis indgå i disse overvejelser. Konkret i forhold til merudgiftsydelsen overvejer ministeriet aktuelt muligheden for en tydeliggørelse af anvendelsesområdet

for reglerne fremadrettet. Muligheder for forenkling af beregningsmetoden for merudgifter indgår ligeledes i disse overvejelser.

Karen Hækkerup

/ Hanne Stig Andersen