

Folketingets Socialudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

2. april 2013

Socialudvalget har i brev af 22. februar 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 181 (SOU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Louise Schack Elholm (V).

J.nr. 20130016540/  
2013-1325

**Spørgsmål nr. 181:**

”Ministeren bedes kommentere artiklen i B.T den 8. februar 2013: ’89-årig landmand i fængsel: rensede sin egen tagrende!’, herunder om ministeren mener, at det er rimeligt, at manden skal 10 dage i fængsel som straf for at rense sin egen tagrende uden at være til fare for andre? Ministeren bedes yderligere redegøre for, om handlingen havde været ulovlig, hvis der havde været tale om et nedlagt landbrug og landmanden ikke havde været erhvervsdrivende? Vil ministeren på baggrund af denne sag ændre lovgivningen, så lignende sager fremadrettet undgås?”

**Endeligt svar:**

Jeg kan oplyse, at jeg har bedt Arbejdstilsynet se på proportionerne i forhold til, hvornår og i hvilke situationer Arbejdstilsynet giver en bøde. Generelt skal sanktioner stå mål med overtrædelsen. Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af S 1024, S 1025 og S 1218.

Desuden har jeg indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, der har oplyst følgende:

”Artiklen handler om en landmand, der har fået en bøde på baggrund af Arbejdstilsynets forbud mod at fortsætte arbejdet i ca. 3 meters højde fra skovlen af sin frontlæsser. I en dom fra byretten fremgår det, at bøden på 10.000 kr. kan omsættes til forvandlingsstraf på 10 dages fængsel.

Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at der aldrig er givet en fængselsstraf ifølge arbejdsmiljøloven.

Hovedhensynet i arbejdsmiljøloven er ansattes sikkerhed og sundhed. De regler, der omfatter arbejde med et vist faremoment, gælder for alle. Dette er fx selvstændige håndværkere, landmænd og lignende. Formålet er at forebygge og gribe ind over for situationer, der kan resultere i store personlige og samfundsmæssige omkostninger.

Arbejdstilsynet fører imidlertid ikke tilsyn med privates arbejde i egen private bolig, fritidsbolig m.v. Det gælder således også for et nedlagt landbrug, der anvendes som privat beboelse og ikke i erhvervsøjemed.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets udtalelse.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen