



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 11. februar 2013

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

DYB/ J.nr. 2013-332

**Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 14. januar 2013 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 138 (SOU Alm. del).
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Stine Brix (EL).**

Spørgsmål nr. 138:

I forlængelse af ministerens besvarelse af spørgsmål alm. del nr. 83 ønskes oplyst, om revisitering med henblik på at spare udgifter vil være i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskeretsdomstols dom af 12. oktober 2004/30. marts 2005 nr. 60669/00 om den islandske sømand, Kjartan Ásmundsson, samt med de principper som Ankestyrelsen har fastlagt i sin principafgørelse nr. 262/09 af 18. november 2009.

Svar:

Det er Social- og Integrationsministeriets vurdering, at det forhold, at en kommune genvurderer en borgers sag og evt. nedsætter den pågældendes hjælp foranlediget fx af et ændret serviceniveau, ikke som udgangspunkt er i modstrid med de konkrete afgørelser, der bliver refereret til i spørgsmålet.

I den nævnte sag fra Den Europæiske Menneskeretsdomstol (EMD) fratog den islandske stat en borgers invalidepension, som denne havde oppebåret i 23 år med henvisning til behovet for økonomiske besparelser. Fratagelsen af pensionen var udelukkende forårsaget af, at lovgiver havde ændret i det retlige invaliditetskriterium. EMD udtalte, at der ikke var tale om en besparelse, der var proportionel med de indgreb, borgeren havde været udsat for. Proportionalitetskravet var derfor ikke opfyldt.

I Ankestyrelsens (AST) principafgørelse 262/2009 havde en kommune tilbagekaldt en skønsmæssig afgørelse om bevilling af merudgifter med henvisning til nye vejledende takster for kosttilskud til diabetikere. AST udtalte, at betingelserne efter almindelige forvaltningsretlige principper for at tilbagekalde en begunstigende forvaltningsakt var forholdsvist strenge og at en sådan tilbagekaldelse beroede på en konkret afvejning af en række forhold.

Af begge de nævnte afgørelser kan det konkluderes, at det er en forudsætning for, at en kommune kan nedsætte hjælpen til en borger i forbindelse

med en revisitering, at der er foretaget en konkret og individuel vurdering af borgerens forhold.

Karen Hækkerup

/ Lone Larsen