



J.nr. 13-3795034
Den 24-10-2013

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 654 af 26. august 2013 (alm. del).
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Holger K. Nielsen

/

Per Hvas

Spørgsmål

Med henblik på et eventuelt kommende samråd bedes ministeren redegøre for på hvilket tidspunkt, på hvilken måde og med hvilket indhold, ministeren, Skatteministeriet og/eller SKAT har afgivet svar/oplysninger vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt og i hvilket omfang skattemyndighederne har hjemmel til at indhente forskellige oplysninger hos teleselskaberne om borgernes opkald m.v. Ministeren bedes redegøre for og begrunde, hvor der er tale om forskellige/modsatrettede oplysninger, herunder bedes redegjort for om nogle af de afgivne oplysninger er forkerte.

Svar

Der har været en offentlig interesse for SKAT's hjemmel til indhentelse af oplysninger hos tredjemand siden slutningen af 2011, hvilket har givet anledning til spørgsmål til skatteministeren, både fra Folketingets Skatteudvalg og Folketingets Retsudvalg.

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål 637, er det Skatteministeriets opfattelse, at skattekontrollovens § 8 D giver SKAT adgang til oplysninger, som virksomhederne skal registrere i henhold til anden national regulering, herunder udbudsbekendtgørelsen, uanset om den samme registrering også er omfattet af logningsbekendtgørelsen.

Det har imidlertid vist sig, at Erhvervsstyrelsen er af den opfattelse, at artikel 15, stk. 1, i EU-databeskyttelsesdirektivet afskærer SKAT fra at kunne anvende skattekontrollovens § 8 D overfor teleudbydere. Der er således en forskellig opfattelse af reglerne, og derfor er der enighed om at rette en fælles henvendelse til EU-Kommissionen om en udtalelse, jf. den orientering, jeg har givet Folketingets Skatteudvalg den 27. august 2013.

De svar, som er afgivet til Folketinget, afspejler naturligvis Skatteministeriets opfattelse.

Det drejer sig om følgende spørgsmål og svar:

1. SAU, alm.del, spørgsmål 188-192 – folketingsåret 2011/2012, som vedrører hjemlen til, at SKAT uden retskendelse kan indhente oplysninger hos tredjemand. Svarene er fremsendt den 6. marts 2012 til Folketingets Skatteudvalg.
2. SAU, alm.del, spørgsmål 202-205 - folketingsåret 2011/2012, som drejer sig om, hvor mange gange i Money-Transfer-sagerne SKAT har anvendt hjemlen til at indhente teleoplysninger. Svarene er fremsendt den 6. marts 2012 til Folketingets Skatteudvalg.
3. REU, alm.del, spørgsmål 292 – folketingsåret 2011/2012, hvor der i besvarelsen henvises til svarene på SAU, alm.del, spørgsmål 188-192 og 202-205. Svaret er fremsendt den 6. marts 2012 til Folketingets Retsudvalg.
4. REU, alm.del, spørgsmål 558-562 - folketingsåret 2011/2012, som drejer sig om

proportionalitetsprincippet og forholdet til menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 2, om retten til privatliv og forholdet mellem forvaltningsret og strafferet ved anvendelse af skattekontrollovens § 8 D. Svarene er fremsendt den 30. marts 2012 til Folketingets Retsudvalg. I besvarelsen af spørgsmål 558 henvises til besvarelsen af SAU, alm. del, spørgsmål 188 – folketingsåret 2011/12.

5. S 135 – folketingsåret 2012/2013 om teleselskabernes udlevering af borgernes private oplysninger. Svaret er fremsendt den 15. oktober 2012 til Folketingets Lovsekretariat. I svaret henvises til besvarelsen af SAU, alm. Del, spørgsmål 188 – folketingsåret 2011/12.

6. SAU, alm. del, spørgsmål 10 – folketingsåret 2012/13 om SKATs hjemmel til at kræve borgernes private oplysninger om, hvem de ringer til, udleveret. Svaret er fremsendt den 29. oktober 2012 til Folketingets Skatteudvalg, og i svaret henvises til besvarelsen af spørgsmål S 135.

7. Redegørelse om diverse spørgsmål vedrørende logningsreglerne fra Justitsministeriet til Folketingets Retsudvalg, L 142, bilag 2, folketingsåret 2012/2013, hvor afsnit 4.2.3 omtaler skattekontrollovens § 8 D.

8. SAU, alm. del, spørgsmål 149 af 20. november 2012 om logningsdirektivet. Svaret er fremsendt til Folketingets Skatteudvalg den 18. marts 2013. Det fremgår af svaret, at SKATs kontrolvirksomhed ikke vedrører strafferetlig efterforskning og således ikke er og ikke skal være reguleret af logningsdirektivet.

9. Spørgsmål 7 til L 142 om hvorvidt SKAT kan indhente oplysninger, der er omfattet af logningsbekendtgørelsen med hjemmel i skattekontrollovens § 8 D. Svaret er fremsendt til Folketingets Retsudvalg den 25. april 2013. Der henvises til redegørelsen fra Justitsministeriet.

10. SAU, alm. del, spørgsmål 637-642 – folketingsåret 2012/2013 om SKATs hjemmel til at indhente teleoplysninger i forhold til logningsbekendtgørelse og udbudsbekendtgørelse.

11. S 2266 – folketingsåret 2012/2013 om en konkret sag, hvor der angiveligt er anmodet om oplysninger fra 1996. Svaret er fremsendt den 30. august 2013. Det fremgår heraf, at det korrekte årstal er 2006.

12. Skatteministerens orientering af Folketingets Skatteudvalg den 27. august 2013 om, at Skatteministeriet og Erhvervsstyrelsen i fællesskab vil rette henvendelse til EU-Kommissionen med henblik på at få belyst rækkevidden af oplysningspligten i skattekontrollovens § 8 D i forhold til bl.a. undtagelsesbestemmelsen i e-databeskyttelsesdirektivets art. 15.

13. S 2280 - folketingsåret 2012/2013 om CEPOS notat af 17. februar 2012. Den overordnede konklusion i notatet er, at SKAT formentlig har meget brede beføjelser til at få oplysninger i forbindelse med ligningsarbejdet uden retskendelse, men at beføjelserne må anses for at være for vidtgående i forhold til især EMRK, artikel 8, som beskytter privatlivets fred. Svaret sendes til Folketingets Lovsekretariat den

4. september 2013. I besvarelsen henvises til besvarelsen af REU, alm. del, spørgsmål 558-562 – folketingsåret 2011/2012, hvor der bl.a. redegøres for, at hjemlerne i skattekontrolloven ikke er i strid med EMRK.