



Talepapir – Kommissionens begrundede udtalelse om investeringsinstitutter

SAU alm. del

Spørgsmålet

Samrådsspørgsmål AS

Ministeren bedes redegøre for udviklingen i sagen om udenlandske investeringsforeningers og -fondes adgang til det danske marked, hvor EU-kommissionen har truet med at rejse en sag ved EU-domstolen mod Danmark (som beskrevet i artiklen: "EU truer med at trække Danmark for retten" i Jyllands-Posten den 26. april 2013), herunder hvorvidt skatteministeren vil efterkomme EU-kommissionens krav samt de juridiske og økonomiske konsekvenser ved at efterkomme henholdsvis ikke efterkomme kommissionens krav.

Svar:

Indledning

Tak for invitationen til at komme her i dag og redegøre for den sag, som Europa-Kommissionen har rejst om beskatningen af investeringsinstitutter.

Sagen kort

Mere specifikt drejer sagen sig om beskatningen af udbytter fra danske selskaber til hhv. danske og udenlandske investeringsinstitutter.

Der er tale om en sag, der er drøftet i en årrække med Europa-Kommissionen. Senest har Danmark den 26. april 2013 modtaget Kommissionens begrundede udtalelse, hvilket er sidste skridt inden en eventuel sag ved EU-Domstolen.

Lad mig starte med at afsløre, at Kommissionen og regeringen ikke er enige i denne sag.

Ifølge Kommissionen er de danske skatteregler traktatstridige

Kommissionen mener, at de danske regler er i strid med EU-retten, fordi udenlandske investeringsinstitutter – i modsætning til danske minimumsbeskattede investeringsinstitutter – ikke kan opnå fritagelse for udbytteskat.

Regeringen er ikke enig med Kommissionen

Det er regeringen ikke enig i.

Vi har overfor Kommissionen anerkendt, at der er forskel i beskatningen, men vi har samtidig gjort gældende, at det ikke er i strid med EU-retten.

Hensynet til sammenhængen i beskatningen

Regeringen peger på to forhold, der begrundes, at reglerne ikke er EU-stridige.

For det første, at de gældende regler er nødvendige for at sikre sammenhængen i beskatningen.

De danske regler er indrettet, så fritagelsen for udbytteskat for instituttet opvejes af beskatningen hos deltagerne.

Det er sikret ved, at instituttet skal opgøre en minimumsindkomst, der hvert år beskattes hos investorerne. Desuden skal instituttet indeholde udbytteskat i minimumsindkomsten.

Der er altså en direkte sammenhæng mellem fritagelsen for udbytteskat for instituttet og beskatningen af deltagerne.

Udenlandske institutter er ikke forpligtet til at indeholde dansk udbytteskat. Den direkte sammenhæng er derfor kun til stede, når der er tale om et dansk minimumsbeskattet institut. Det er begrundelsen for, at fritagelsen ikke kan udbredes til også at gælde de udenlandske institutter.

Hensynet til afbalanceret fordeling af beskatningskompetencen

For det andet gør regeringen gældende, at skattereglerne på dette område er nødvendige for at sikre en afbalanceret fordeling af beskatningskompetencen.

Hvis udenlandske institutter fritages for dansk kildeskat på udbytter fra danske sel-

skaber, vil udenlandske investorer helt kunne undgå dansk kildeskat, hvis blot udbyttet kanaliseres via et udenlandsk minimumsbeskattet investeringsinstitut.

Reglerne har derfor også afgørende betydning for fordelingen af beskatningskompetencen.

Den videre proces

Regeringen vil inden udgangen af juni besvare Kommissionens begrundede udtalelse og vil i øvrigt orientere Folketinget efter den sædvanlige procedure herfor.

Hvis Kommissionen efter modtagelsen af svaret fortsat ikke er enig i, at de danske regler er i overensstemmelse med EU-retten, kan Kommissionen indbringe sagen for EU-Domstolen. Domstolen må så afgøre, om vi eller Kommissionen har ret.

For tidligt at diskutere hvad vi vil gøre hvis dom mod DK

Men på nuværende tidspunkt ved vi jo ikke engang, om der bliver en retssag ud af det her.

Det er derfor også alt for tidligt at diskutere, hvad vi konkret vil gøre, hvis vi mod forventning må ændre beskatningen.