

Talepapir – åbent samråd om SKATs indsats vedrørende transfer pricing og selskabsskat.

Samrådsspørgsmål AJ

Ministeren bedes oplyse effekten af SKATs indsats på transfer pricing-området.

Samrådsspørgsmål AK

Deler ministeren den opfattelse, som skattedirektør Rasmus Bo Andersen giver udtryk for i Berlingske Business den 16. februar 2013, hvor han udtaler: ”Men deres opfattelse er selvfølgelig, at de skal gå så tæt på strengen, som de kan, så derfor opfatter jeg også tit vores arbejde som en slags grænsevagter. Vi skal sige: Hov! Nu går den ikke længere. Derfor er det også ok, at vi taber eller vinder cirka halvdelen af de principielle sager, fordi så har vi fundet den rette grænse mellem os og virksomhederne, og virksomhederne har fundet den rette grænse til os” (“Skattedirektøren får de store fangster på krogen”)?

Svar:

Indledningsvis vil jeg takke udvalget for at have kaldt mig i samråd om et sagsområde, der på det seneste har givet anledning til mange spørgsmål fra Skatteudvalget. Jeg har valgt at besvare de to stillede

Tak for at blive kaldt i samråd

spørgsmål samlet, da svarene hænger sammen.

Vigtigt at der betales korrekt skat

Det er meget magtpåliggende for regeringen, at også store og multinationale selskaber betaler den skat, de skal efter lovgivningen. Det er afgørende for, at vi kan finansiere vores velfærdssamfundssamfund, og jeg ved, at SKAT gør en stor indsats for, at alle betaler den skat, de skal.

Målrettet indsats

Det er vigtigt, at der sættes målrettet ind over for manglende skattebetaling. SKATs indsats fokuserer på, at det såkaldte skattegab ikke kommer til at overstige 2 procent af skattepotentialet. Det kræver også, at SKAT har fokus på fortsat udvikling og forbedring af indsatsværktøjerne.

Planlægning af indsats

Med dette udgangspunkt planlægger SKAT sin indsats ud fra en systematisk vurdering af, hvor der er størst risiko for, at reglerne bliver omgået. SKATs risikovurdering baserer sig bl.a. på omfattende undersøgelser af borgeres og virksomheders regelefterlevelse. Det som SKAT kalder compliance-undersøgelser af skattegab. Disse undersøgelser gennemføres hvert andet år. Skattegab er

et styringsmål for SKATs flerårige indsatser. De nuværende skattegabsmålinger omfatter ikke de store og multinationale selskaber. SKAT vil i de kommende år forsøge at udvikle alternative målinger, så de også omfatter de største selskaber. Det forventes at kunne ske senest ved udgangen af 2016. Det vil gøre det muligt at målrette indsatsen yderligere.

SKAT bruger hele paletten af indsatsmidler

I sit arbejde bruger SKAT hele paletten af indsatsmidler for at sikre, at selskaberne er efterrettelige. SKAT gennemfører i 2013 således både traditionelle indsatsaktiviteter og et samarbejdsprojekt (Tax Governance) i forhold til de store selskaber. Tax Governance konceptet går ud på at øge samarbejdet mellem SKAT og selskaberne, så skattemæssige spørgsmål afklares hurtigt. Selskaberne skal fremlægge deres skatterisici, altså deres vurdering af fortolkningen af reglerne, og SKAT skal så svare meget hurtigt på denne vurdering. Herved opnår selskabet mulighed for at foretage økonomiske dispositioner uden risiko for efterfølgende omgørelse fra SKATs side.

Alle aktiviteterne er kort omtalt i Produktionsplan 2013, som jeg har sendt til Skatteudvalget, og som er blevet

præsenteret for udvalget. Planen er også præsenteret for Skatterådet og en række brancheorganisationer. Planen er offentliggjort på SKAT.dk.

Store selskaber forsøger ikke at snyde i skat

Jeg har grundlæggende den holdning, at de store selskaber ikke prøver at snyde i skat. Jeg opfatter heller ikke de store selskaber som modstandere. Jeg ved, at SKAT gerne vil i en god dialog med virksomhederne og sammen med dem sikre, at skatten opgøres korrekt.

De fleste selskaber betaler den skat de skal

De fleste store selskaber betaler derfor den skat, de skal. Men selvom det er tilfældet, er der selvfølgelig undtagelser.

Bekymring over store forhøjelser på selskabsskatteområdet

Det er fx bekymrende, at der foretages så store forhøjelser på selskabsskatteområdet. Det gælder også, selvom der ikke er tale om snyd, men i mange tilfælde om vanskelige regler – som fx inden for transfer pricing.

Oprustning på TP-området

Jeg vil nu omtale indsatsen specifikt på transfer pricing (TP)- området.

De fleste lande har foretaget en markant oprustning, og Danmark følger med. Danmark er et af de lande, der set i forhold til størrelse, bruger flest ressourcer på TP-

kontroller.

Kendt og synlig indsats

Indsatsen på TP-området tilrettelægges således, at den er kendt og synlig, så virksomhederne ved, hvad SKAT sætter ind i forhold til.

SKATs indsats på TP-området er at sikre at virksomhederne overholder armlængdeprincippet

SKATs indsats på TP-området handler om at undersøge og kontrollere, om de koncernforbundne virksomheder handler med hinanden, som uafhængige virksomheder ville gøre det, dvs. efter det såkaldte armlængdeprincip.

SKATs vurdering, at multinationale virksomheder ikke respekterer armlængdeprincippet

De seneste mange år, ja faktisk siden 1990'erne, har det været SKATs vurdering, at en stor del af forhøjelserne skyldes, at mange multinationale koncerner ikke har gjort tilstrækkeligt for at respektere armlængdeprincippet i deres koncerninterne handel over landegrænserne.

Det bekræftes af de undersøgelser og den kontrolindsats, som SKAT har gennemført siden 1998, og som jeg og mine forgængere hvert år siden 2006 har orienteret Skatteudvalget om. Det har medført, at SKATs korrektioner af fejlagtige værdier og priser har ført til meget store og stigende forhøjelser.

TP- tallene for 2012

Senest i 2012 gennemførte SKAT 67 TP-forhøjelser til en værdi af 21,2 mia. kr. Det er det højeste antal sager og det højeste forhøjelsestal nogensinde. Meget tyder derfor på, at der er tale om en risiko, som er stor og måske stigende.

*Umuligt at følge
forhøjelserne til det
endelige resultat*

Som jeg har nævnt i svar på spørgsmål fra Skatteudvalget, er det desværre ikke muligt for SKAT at oplyse nøjagtigt, hvor mange af de årlige forhøjelser, som til sidst fører til øget indbetaling af selskabsskat. Eller med hvilket beløb.

*Retssystemet og/eller
forhandlinger med andre
landes skattemyndigheder
tager ofte mere end 10 år*

Det tager let 10 år, inden en konkret TP-forhøjelse er endeligt afsluttet i enten det danske retssystem eller gennem forhandlinger (Mutual Agreement Procedure) med det andet eller de andre landes skattemyndigheder.

*TP er ikke en eksakt
videnskab*

Jeg skal i den forbindelse understrege, at TP ikke er en eksakt videnskab. Der findes ikke en lovtekst eller en facitliste for, hvordan en given TP-problemstilling skal løses. TP-sager er tunge på faktum, og det er svært ved en given transaktion at finde en eksakt pris eller værdi, der kan sættes to streger under og sige: Dette er prisen som to uafhængige selskaber ville have handlet

til.

Mange TP- forhøjelser påklages eller går i forhandling med andre landes skattemyndigheder

Da der også ofte er meget store beløb på spil, går mange af TP-forhøjelserne enten videre i det danske retssystem eller til vurdering i de andre lande, som er påvirket af forhøjelserne.

SKAT vurderer, at de fleste TP- forhøjelser holder hele vejen

Vi har indtil videre ikke megen retspraksis på TP-området i Danmark. Det er derfor for tidligt at konkludere hvor mange af SKATs forhøjelser, der vil blive opretholdt i retssystemet.

Vedrørende forhandlinger med andre landes skattemyndigheder er det omvendt den klare erfaring, at SKAT er i stand til at forsvare sine forhøjelser, bl.a. fordi skattemyndighederne i de fleste lande taler samme TP-sprog og forfølger samme principper med baggrund i OECD`s retningslinjer, selv om man ikke altid er helt enige om faktum eller om, hvad der er armslængde i en konkret sag.

Mange virksomheder anstrenger sig og ønsker TP- sikkerhed fremadrettet

Endelig er det SKATs vurdering og har været det gennem alle årene, at mange virksomheder faktisk retter op på deres interne priser efter en TP-revision og fremadrettet anstrenger sig for at overholde armslængdeprincippet. Nogle beder endda

SKAT om at hjælpe sig med at få en flerårig fremadrettet aftale med det andet land om principperne for de koncerninterne transaktioner gennem en såkaldt Advance Pricing Agreement. Disse fremadrettede aftaler samt øvrig vejledning har også en positiv effekt på skatteprovenuet.

Konklusion om effekten af SKATs indsats på TP-området

Selv om SKAT ikke kan opgøre, hvad der kommer ekstra i statskassen som følge af indsatsen på TP- området, så er det min vurdering, at SKAT har godt fat om opgaven, når man ser på de store forhøjelser foretaget i de seneste år holdt op mod, at der ikke er noget, der tyder på, at SKAT ikke kan opretholde forhøjelserne.

En lang række multinationale selskaber betaler faktisk skat til Danmark i dag. Det skyldes bl.a. det fokus, SKAT har haft og fortsat har på området.

Omvendt er der tydeligvis stadig selskaber, som ikke følger det grundlæggende armlængdeprincip. Det er derfor afgørende, at vi i de kommende år fortsat skal have fokus på TP- området.

Kommentar til underdirektør Rasmus Bo Andersens udtalelser til Berlingske Business

Jeg vil nu vende mig til interviewet med underdirektør Rasmus Bo Andersen i Berlingske Business, som vedrører hele

selskabsskatteområdet inklusiv TP-området.

*Deler du underdirektør
Rasmus Bo Andersens
opfattelse*

Selskabsskatteområdet er et særdeles kompliceret område, som både giver udfordringer for selskaberne og for skattemyndighederne.

Komplicerede regler

Internationale koncernstrukturer er komplicerede, og derfor er skattereglerne også nødt til at være tilsvarende komplicerede.

Hertil kommer, at selskaberne jo ganske naturligt vil have et ønske om at minimere skattebetalingen mest muligt, og derfor i visse tilfælde kan have en tendens til at udfordre skattereglerne.

Det er ikke kun noget, vi ser i Danmark, men som det jo er fremgået på det seneste, er der tale om en international tendens.

*Legitim forskellighed trods
dialog*

Man skal også huske på, at bl.a. i grænseoverskridende tilfælde vil der udover dansk lovgivning også være tale om fortolkning af international lovgivning.

Det medfører, at der i disse tilfælde er tale om særdeles komplicerede skatteretlige vurderinger, som ikke bare kan afklares via

danske lovændringer. Det gælder bl.a. de store skattesager i forbindelse med kapitalfondenes opkøb.

Jeg vil gerne slå fast, at det afgørende for mig er, at selskaberne betaler den skat, de skal. Hverken mere eller mindre.

Det betyder ikke, at skattemyndighederne skal rejse enhver sag. Men det er derimod afgørende, at selskaberne har lige vilkår.

Det bør ikke være afgørende for skattebetalingen, om selskabet indgår i en stor multinational koncern. Det bør heller ikke være afgørende for skattebetalingen, om selskabet har råd til bistand fra store internationale revisionsfirmaer.

Derfor mener jeg også, at skattemyndighederne har en forpligtelse til at få afklaret, om selskaberne betaler den rigtige skat i de tilfælde, hvor der er usikkerhed om retstilstanden.

*Den tidligere regering
gjorde det samme*

Der er ikke tale om en ny tendens. Den tidligere regering gjorde nøjagtig det samme. Oven i købet havde den tidligere regering tilkendegivet, at man ønskede at gå til grænserne.

Det fremgår således af den tidligere regerings handlingsplan for beskatning af multinationale fra den 9. juli 2010, at ”Regeringen ønsker, at Danmark er i front med hensyn til at afprøve rækkevidden af reglerne.”

Ikke enig i den tidligere regerings retorik

Jeg er nødvendigvis ikke enig i den form for retorik.

Men som sagt mener jeg, at skattemyndighederne har en forpligtelse til at sikre, at der betales den rigtige skat.

På et så kompliceret område som selskabsbeskatningen vil det uvægerligt udløse en række større sager. Det, mener jeg, er uundgåeligt, men det er ikke et mål i sig selv.