

Samråd om omkostningsgodtgørelse til selskaber og fonde

Samrådsspørgsmål Y

Mener ministeren, at det er rimeligt, at virksomheder kan risikere at tabe penge, hvis de vinder en sag over SKAT?

Samrådsspørgsmål Z

Vil ministeren forklare, hvad regeringen har tænkt sig at gøre for at sikre virksomhedernes retssikkerhed, når situationen i dag er, at virksomhederne må afholde sig fra at føre sager mod SKAT, selv om virksomhederne har juridisk grundlag for at føre sagerne?

En vurdering af rimeligheden skal ses i rette sammenhæng

Når vi taler om rimelighed, så skal reglerne ses i rette sammenhæng. Helt overordnet er målet, at alle betaler den skat de skal, hverken mere eller mindre. Muligheden for at få omkostningsgodtgørelse er blot et redskab hertil.

Forårspakke 2.0

Med Forårspakke 2.0 gennemførte den tidligere VK-regering med støtte fra DF en stramning af reglerne om omkostningsgodtgørelse, således at skattepligtige selskaber og fonde med virkning fra den 14. juni 2009 ikke længere kunne opnå omkostningsgodtgørelse. Samtidig med, at man afskaffede omkostningsgodtgørelsen for disse selskaber og fonde, blev reglerne ændret, så selskaber og selvstændigt erhvervsdrivende i stedet fik fradrag for udgifter til sagkyndig bistand m.v. ved en sags behandling ved første instans, og selskaberne fik fradragsret for bistandsudgifter i klagesager.

Skattekommissionen

Skattekommissionen, hvis rapport om lavere skat på arbejde fra 2009 dannede baggrund for Forårspakke 2.0, fandt ikke, at der var knyttet retssikkerhedsmæssige betænkeligheder til afskaffelsen af omkostningsgodtgørelse til selskaber og fonde. Kommissionen lagde vægt på, at selskaber og fonde i forbindelse med udarbejdelsen af selvangivelsen altid var bistået af professionelle rådgivere, og ofte var anledningen til en klagesag efter kommissionens opfattelse, at et selskab ønskede at få afklaret retsstillingen på et givet område.

Når omkostningsgodtgørelse er afskaffet for selskaber og fonde, og udgifterne i stedet er gjort fradragsberettigede, og når der i retssager, som Skatteministeriet taber, tilkendes selskabet sagsomkostninger, er der efter min opfattelse ikke retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved den nuværende retstilstand.

Finansieringsudgift på 40 mio. kr.

Regelstramningen over for de skattepligtige selskaber og fonde var et finansieringselement i den tidligere regerings reformpakke for at opnå de skattelettelser, som erhvervslivet efterspurgte. Forslaget bidrog til finansieringen af skattereformen med et varigt merprovenu i størrelsesordenen 40 mio. kr.

*Finansieringshul ved
tilbagerulning*

Tilbageruller man lovgivningen på dette område, fjerner man finansieringsgrundlaget for de skattelettelser, som blev gennemført med Forårspakke 2.0, der opstår et finansieringshul, og spørgsmålet bliver så i givet fald, hvordan en fornuftig finansiering tilvejebringes.

*Tiden er ikke inde til
lovændring*

Regeringen må - særligt i tider som disse - udvise høj grad af økonomisk ansvarlighed og må prioritere de mange økonomiske udfordringer, der er behov for at løse. Derfor er tiden efter min opfattelse ikke til en ændring af regelsættet om omkostningsgodtgørelse.