



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 12-0247069

Dato: 13. december 2012

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 109 af 5. november 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Ole Birk Olesen (LA).

(Alm. del).

Holger K. Nielsen

/Thomas Larsen

**Spørgsmål:** Ministeren bedes oplyse provenutabet og beskæftigelseeffekten ved en nedsættelse af selskabsskattesatsen til 10 pct. Provenutabet bedes i besvarelsen oplyst for hvert procentpoints nedsættelse fra 25 pct. til 10 pct.

**Svar:**

Det er forbundet med betydelig usikkerhed at vurdere provenuvirkninger ved ændringer i selskabsskatten. Skatteministeriet har tidligere regnet på provenuet ved en nedsættelse af selskabsskatten til forskellige niveauer, hvorfor der henvises til disse svar (jf. svar på alm. del. spm. 591 af 1. juli 2010 og svar på alm. del spm. 64 af 3. november 2010). Der er ikke på nuværende tidspunkt grundlag for at ændre det strukturelle skøn for niveauet for selskabsskatten.

Af tabel 1 ses de umiddelbare provenuvirkninger ved forskellige nedsættelser af selskabsskatten. Desuden vises de skønnede tilbageløbs- og adfærdseffekter. Det skal bemærkes, at såvel tilbageløbs- som adfærdseffekterne i høj grad afhænger af de anvendte antagelser.

**Tabel 1. Umiddelbare provenuvirkninger og skønnede tilbageløbs- og adfærdseffekter ved en nedsættelse af selskabsskatten (mia. kr., varig virkning)**

Selskabsskattesats	Umiddelbart provenutab	Tilbageløb	Adfærd	heraf arbejdsudbud	I alt efter tilbageløb og adfærd
Pct.			Mia. kr.		
24	-1,8	0,5	0,6	0,1	-0,6
23	-3,6	0,9	1,0	0,2	-1,7
22	-5,5	1,4	1,5	0,2	-2,6
21	-7,3	1,8	1,8	0,3	-3,7
20	-9,1	2,3	2,2	0,4	-4,6
19	-10,9	2,7	2,4	0,4	-5,7
18	-12,8	3,1	2,7	0,5	-7,0
17	-14,6	3,5	2,9	0,5	-8,2
16	-16,4	4	3,0	0,6	-9,4
15	-18,2	4,4	3,1	0,6	-10,7
14	-20	4,8	3,1	0,7	-12,0
13	-21,8	5,2	3,1	0,8	-13,4
12	-23,7	5,6	3,1	0,8	-15,0
11	-25,5	6	3,0	0,9	-16,5
10	-27,3	6,5	2,9	0,9	-18,0

Note: Det er ved beregningerne lagt til grund, at strukturelt BNP udgør 1.800 mia. kr. og at det strukturelle selskabsskatteprovenu ved de gældende regler udgør i størrelsesordenen 45,5 mia. kr. inkl. selskabsskat fra de kulbrinteskattepligtige selskaber. Selskabsskatten fra de kulbrinteskattepligtige skønnes at udgøre ca. 2,5 mia. kr. og fra de ikke-kulbrinteskattepligtige skønnes den at udgøre 43 mia. kr.

Som det fremgår af tabel 1, kan en nedsættelse af selskabsskatten med 1 pct. point fra 25 til 24 pct. under de angivne forudsætninger isoleret set skønnes at medføre et provenutab på ca. -1,8 mia. kr. årligt før tilbageløb og eventuelle adfærdsændringer. Såfremt adfærden ikke ændres, skønnes ca. 0,5 mia. kr. før eller siden tilfalde det offentlige i Danmark i form af højere udbytteskat, indkomstskat og pensionsafkastskat. Det medfører et umiddelbart provenutab efter tilbageløb og før adfærd på ca. -1,3 mia. kr. ved en nedsættelse af selskabsskatten fra 25 pct. til 24 pct.

Dertil kommer, at nedsættelse af satsen indenfor virksomhedsordningen (som nedsættes parallelt med selskabsskatten) vil medføre et mindre provenutab. Provenutabet skyldes et rentetab som følge af skatteudskydelsen i opsparingsperioden. Dette er ikke indregnet i ovenstående skøn over effekterne ved en nedsættelse af selskabsskatten, men vil øge det samlede provenutab.

Adfærdsændringer som følge af ændringer i selskabsskatten virker gennem flere kanaler. De samlede adfærdseffekter kan med nogen usikkerhed skønnes at udgøre 0,6 mia. kr. ved en nedsættelse af selskabsskattesatsen fra 25 pct. til 24 pct. Heraf skønnes arbejdsudbudseffekten at udgøre ca. 0,1 mia. kr.

Den samlede provenuvirkning inkl. de skønnede tilbageløbs- og adfærdseffekter kan ved en nedsættelse af selskabsskatten med 1 pct. point med nogen usikkerhed skønnes at udgøre ca. -0,6 mia. kr.

Beregningerne er komplicerede og usikre. Særligt ved store satsændringer kan det være svært at vurdere såvel omfanget samt det tidsmæssige perspektiv af en ændring i selskabsskatten. Dertil kommer, at det tidsmæssige perspektiv ikke kun afhænger af ændringer i den danske selskabsbeskatning, men også i høj grad af selskabsbeskatningen i andre lande.