



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 22. august 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Linda Björk Nielsen  
Sagsnr.: 2013-0030-1555  
Dok.: 838622

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 974 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. juli 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Morten Bødskov

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 974 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere henvendelsen (REU alm. del bilag 353), og herunder især redegøre for, hvorfor politiet har nægtet at modtage anmeldelse samt hvordan man som borger kan og bør forholde sig, hvis politiet nægter at modtage en anmeldelse?”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”1. Rigspolitiet har til brug for Justitsministeriets anmodning indhentet bidrag fra henholdsvis Københavns Vestegns Politi og Københavns Politi.

Københavns Vestegns Politi har oplyst, at man den 16. juli 2012 kl. 11.33 blev anmodet om at bistå Movias personale, som i buslinje 1A havde behov for assistance til konstatering af identiteten af en passager. Kl. 11.35 blev en politipatrulje sendt til bussen, som holdt i Hvidovregade ved Vigerslev Allé i Hvidovre. Stedet er beliggende i Københavns Vestegns Politikreds. Patruljen meldte kl. 11.55 tilbage, at passageren var utilfreds med, at Movias personale ville give hende en bøde/afgift. Den pågældende passager (herefter anmelder) oplyste til patruljen, at hun ville klage. Patruljen foretog sig herefter ikke videre i anledning af sagen.

Københavns Vestegns Politi har endvidere oplyst, at de to politiassistenter, som blev sendt på opgaven, på forespørgsel har forklaret, at anmelder ikke til dem oplyste, at hun ville anmelde vold, og at hun heller ikke gav udtryk for, at der var foregået vold, ligesom der intet var i situationen, der tydede på, at anmelder havde været udsat for vold.

Vedrørende den i spørgsmålet omtalte henvendelse kan det oplyses, at brevet af 23. juli 2012 er stemplet som modtaget hos Københavns Vestegns Politi den 24. juli 2012. Anmeldelsen blev herefter ved en beklagelig fejl videresendt til Københavns Politi. Anmeldelsen burde rettelig fra starten være behandlet af Københavns Vestegns Politi, da det anmeldte forhold blev begået i denne politikreds.

Københavns Politi har oplyst, at kredsen modtog den videresendte anmeldelse den 27. juli 2012, hvorefter der blev oprettet en sag. Den pågældende sagsbehandler forsøgte adskillige gange telefonisk at kontakte anmelder med henblik på at oplyse anmelder om, at sagen skulle behandles ved Københavns

Vestegns Politi henset til gerningsstedet. Det lykkedes imidlertid ikke sagsbehandleren at opnå telefonisk kontakt til anmelder. Københavns Politi har i forlængelse heraf beklaget, at der ikke blev rettet skriftlig henvendelse til anmelder om, at Københavns Vestegns Politi skulle behandle sagen. Københavns Politi har endvidere beklaget dette over for anmelder ved brev af 6. august 2013.

Københavns Politi har ikke taget stilling til, hvorvidt anmeldelsen skulle afvises i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1, under henvisning til, at der ikke var grundlag for at indlede efterforskning, idet Københavns Politi vurderede, at sagen skulle behandles af Københavns Vestegns Politi.

**2. Københavns Vestegns Politi** har endvidere oplyst, at anmelder den 10. august 2012 rettede personlig henvendelse på Politigården i Albertslund for at anmelde Movias personale for vold begået den 16. juli 2012.

Anmeldelsen blev af den politibetjent, som modtog anmeldelsen, forelagt for disponeringslederen. Anmeldelsen blev herefter afvist.

Den politibetjent, som modtog anmeldelsen, har på forespørgsel oplyst, at han afviste anmeldelsen og vejledte anmelderen om klageadgangen. Anmelderen blev videre af politibetjenten oplyst om, at hun kunne få et skriftligt afslag. Politibetjenten husker i dag ikke, om anmelderen ønskede dette.

Der ses ikke i forbindelse med anmelders henvendelse den 10. august 2012 at være afleveret breve eller bilag til politiet.

Det blev ved henvendelsen den 10. august 2012 vurderet, at der ikke var grundlag for at indlede efterforskning.

Dette blev af politibetjenten meddelt anmelder, som samtidig blev vejledt om adgangen til at få afslaget på skrift, samt om adgangen at klage til statsadvokaten over afvisningen.

Det kan af sagen ses, at der ikke er udfærdiget en skriftlig afgørelse. Københavns Vestegns Politi beklager, at det ikke er noteret på sagen, hvorvidt anmelder ønskede en skriftlig afgørelse.

**3. I forhold til det generelle spørgsmål om, hvordan man som borger kan og bør forholde sig, hvis politiet nægter at modtage en anmeldelse, kan Rigspolitiet oplyse følgende:**

Det fremgår af retsplejelovens § 749, stk. 1, at politiet afviser en indgiven anmeldelse, hvis der ikke findes grundlag for at indlede efterforskning.

Det fremgår af retsplejelovens § 749, stk. 3, at den forurettede skal underrettes, såfremt en anmeldelse afvises. Det fremgår endvidere, at afgørelsen kan påklages til den overordnede anklagemyndighed efter reglerne i retsplejelovens kapitel 10.

I retsplejelovens kapitel 10 findes § 101, stk. 2, hvoraf det fremgår, at statsadvokaterne behandler klager over afgørelser truffet af politidirektørerne vedrørende strafforfølgning.

Endelig fremgår det af retsplejelovens § 102, stk. 1, at fristen for klager er 4 uger efter, at klager har fået meddelelse om afgørelsen. Fremkommer klagen efter udløbet af denne frist, skal den behandles, såfremt fristoverskridelsen anses for undskyldelig.

Politiets afvisning af en anmeldelse kan således påklages til statsadvokaten, der skal have modtaget klagen 4 uger efter, at klager har fået meddelelse om, at anmeldelsen afvises.”