



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 12. juli 2013
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum
Sagsnr.: 2013-0030-1526
Dok.: 814258

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 930 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. juni 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Fg. justitsminister
Henrik Dam Kristensen

/

Ketilbjørn Hertz

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 930 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren som opfølgning på svar på spørgsmål 2 til B 54 om forhøjelse af straf i sager om ærekrænkelse redegøre for, om ministeren finder det rimeligt, at det ikke fremgår af dombogen, hvilke omstændigheder byretten lagde vægt på ved straffens fastsættelse, især i betragtning af at der er tale om et særdeles principielt emne, og at der kun afsiges få domme om ærekrænkelse i Danmark.”

Svar:

Justitsministeriet er af principielle grunde meget tilbageholdende med at udtale sig om sager, der har været behandlet ved domstolene.

Justitsministeriet kan mere generelt oplyse, at en formel fejl, herunder f.eks. en mangelfuld begrundelse, vil kunne afhjælpes under en eventuel anke. I særlige tilfælde, hvor det må antages, at overholdelse af den relevante regel kunne have medført, at sagen fik et andet udfald, vil ankeinstansen kunne hjemvise sagen til fornyet behandling i foregående instans. Dette fremgår for så vidt angår offentlige straffesager udtrykkeligt af retsplejelovens § 925, og tilsvarende vil gælde i civile sager, herunder private straffesager, der behandles i den borgerlige retsplejes former, jf. herved retsplejelovens § 369, stk. 1, hvorefter anke bl.a. kan ske til hjemvisning.