



Folketingets Retsudvalg

**Departementet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Dato: 20. juni 2013

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk)

LTH/ J.nr. 2013-3269

**Under henvisning til Folketingets Retsudvalgs brev af 15. maj 2013 følger hermed social- og integrationsministerens endelige svar på spørgsmål nr. 834 (REU Alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Pia Adelsteen (DF).**

---

**Spørgsmål nr. 834:**

"Vil ministeren med henvisning til REU alm. del bilag 293 redegøre for, hvorvidt reglerne omkring gensidig anerkendelse af domme i andre EU-lande giver retssikkerhedsmæssige problemer for danske borgere?"

**Svar:**

Det fremgår af det bilag, der henvises til i spørgsmålet, at spørgsmålet vedrører anerkendelse og fuldbyrdelse i Danmark af afgørelser om børne- og ægtefællebidrag, der er truffet i andre EU-medlemsstater.

Jeg kan i den anledning oplyse, at Danmark deltager i det internationale samarbejde om underholdspligt – herunder børne- og ægtefællebidrag – gennem en række konventioner mv. Senest trådte underholdspligtforordningen (Rådets forordning (EF) nr. 4/2009 om kompetence, lovvalg, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser og samarbejde vedrørende underholdspligt) i kraft mellem Danmark og de øvrige EU-medlemsstater den 18. juni 2011.

Formålet med dette samarbejde er sikre, at bidrag til forsørgelsen af børn og andre familiemedlemmer, herunder nuværende og tidligere ægtefælle, kan inddrives, selvom bidragsbetaleren bor eller har formue i et andet land. Konventionerne mv. indeholder derfor regler om gensidig anerkendelse og fuldbyrdelse af afgørelser om underholdspligt, der er truffet i en stat, der har tilsluttet sig den pågældende konvention.

Gennem konventionssamarbejdet har bidragsmodtagere i Danmark adgang til at få inddrevet bidrag fra bidragsbetalere i andre konventionsstater. Dette forudsætter naturligvis, at Danmark på samme måde accepterer at inddrive bidrag hos bidragsbetalere her i landet.

De nævnte konventioner mv. giver bidragsbetaleren mulighed for at fremsætte indsigelser mod en anmodning om anerkendelse og fuldbyrdelse af en afgørelse om underholdspligt, der er truffet i et andet konventionsland. Der kan dog kun tages hensyn til nærmere angivne indsigelser, navnlig at afgørelsen strider mod grundlæggende retsprincipper i den stat, hvor afgørelsen søges anerkendt og fuldbyrdet, eller ved "udeblivelsesdomme" at stævningen ikke er blevet forkyndt, således at sagsøgte ikke har haft mulighed for at varetage sine interesser i sagen.

Dette gælder også for anerkendelse og fuldbyrdelse efter underholdspligtforordningen. Hvis sagen er indledt efter den 18. juni 2011, kan bidragsbetaleren dog ikke påberåbe sig, at afgørelsen strider mod grundlæggende retsprincipper, og ved "udeblivelsesdomme" henvises bidragsbetaleren til at søge sagen genoptaget i domsstaten.

Det internationale samarbejde om underholdspligt "opfordrer" således bidragsbetaleren til at søge at varetage sine interesser under behandlingen af sagen om underholdspligt i udlandet og ikke forlade sig på at kunne undgå inddrivelse af bidragskravet i bopælslandet.

Lignende regelsæt findes bl.a. i Bruxelles I-forordningen (Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område).

I Danmark behandles sager om anerkendelse og fuldbyrdelse af udenlandske afgørelser om underholdspligt administrativt med mulighed for domstolsprøvelse efter grundlovens § 63.

Jeg mener ikke, at reglerne om anerkendelse og fuldbyrdelse af udenlandske afgørelser om underholdspligt indeholder særskilte retssikkerhedsmæssige problemer.

Karen Hækkerup

/ Malene Vestergaard