



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 15. maj 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum
Sagsnr.: 2013-0030-1443
Dok.: 763624

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 802 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. april 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Morten Bødskov

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 802 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor Rigsadvokaten på side 4 i bilaget til besvarelsen af spørgsmål REU alm. del nr. 426 (2012-13) skriver, at han først ”I forbindelse med pressens omtale af sagen og udvalgets spørgsmål blev [...] opmærksom på, at der af Nordjyllands Politi umiddelbart efter skudepisoden blev foretaget enkelte efterforskningsskridt på stedet”, når nu det fremgik tydeligt af redegørelsen om sagen fra 2010? Burde den omtale af de pågældende efterforskningsskridt, der har været i forskellige sammenhænge, ikke give anledning til, at dette spørgsmål var blevet taget op af Rigsadvokaten i dennes sagsbehandling, selvom bl.a. bistandsadvokaten ikke særskilt rejste spørgsmålet i forbindelse med klagesagen?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Spørgsmålet angår Rigsadvokatens udtalelse til brug for Justitsministeriets fortrolige besvarelse af 25. september 2012 af spørgsmål nr. 836 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, som vedrører afgørelsen i en konkret klagesag, der har været behandlet efter den tidligere politiklagenævnssordning.

Statsadvokaten for Nord- og Østjylland havde i den pågældende sag efter den dagældende bestemmelse i retsplejelovens § 1020 a, stk. 2, foretaget efterforskning af magtanvendelsen mv. i forbindelse med politiets bistand til tvangsindlæggelse af en person, der under forløbet blev dræbt af politiets skud.

Klagesagens forløb og statsadvokatens og Rigsadvokatens afgørelser i sagen er nærmere omtalt i den nævnte besvarelse. Denne besvarelse blev endvidere i uddrag vedlagt som bilag til Justitsministeriets besvarelse af 6. februar 2013 af spørgsmål nr. 426 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Som anført i de tidligere besvarelser varetog statsadvokaten i medfør af de dagældende regler om politiklagenævnssordningen efterforskningen i sager, der skulle undersøges efter bestemmelsen i retsplejelovens § 1020 a, stk. 2, hvor en person var afgået ved døden eller var kommet alvorligt til skade som følge af politiets indgriben.

Politiet kunne dog på egen hånd – på statsadvokatens vegne – foretage uopsættelige efterforskningsskridt, dvs. efterforskningsskridt, der ikke kunne afvente, at statsadvokaten indledte sin behandling af en sag. Det kunne efter omstændighederne

f.eks. dreje sig om afspærring, teknisk sporsikring, gerningsstedsundersøgelser, personundersøgelser el. lign. eller om kontakt til mulige vidner for at sikre generalia med henblik på senere afhøring.

Som det er nærmere omtalt i de nævnte besvarelser af retsudvalgets tidligere spørgsmål, foretog Nordjyllands Politi i den foreliggende sag nogle indledende efterforskningskridt ved gerningsstedet.

De omhandlede efterforskningskridt er, som der henvises til i spørgsmålet, omtalt i statsadvokatens redegørelse til politiklagenævnet i sagen.

Der er ikke i den forbindelse fra statsadvokatens side anført nogle bemærkninger til politiets foretagelse af de nævnte efterforskningskridt, og som det er nævnt i besvarelsen af retsudvalgets tidligere spørgsmål om sagen, er det heller ikke et forhold, der var rejst særskilt spørgsmål om af bistandsadvokaten i forbindelse med klagen i sagen. Rigsadvokaturen var heller ikke opmærksom på det omhandlede forhold i forbindelse med sin sagsbehandling af klagesagen.

Som oplyst ved besvarelsen af spørgsmål nr. 836 blev rigsadvokaturen i forbindelse med pressens omtale af sagen og retsudvalgets spørgsmål opmærksom på det pågældende forhold. Rigsadvokaten indhentede derfor en udtalelse fra statsadvokaten om dette spørgsmål. Der kan vedrørende dette og for så vidt angår Rigsadvokatens vurdering af politiets efterforskningskridt i den foreliggende situation i det hele henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 836.”