

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Udlændingeafdelingen

Dato: 13. maj 2013
Kontor: Kontoret for Humanitært
Ophold og Udsendelser
Sagsbeh: Nanna Søby Garde
Sagsnr.: 2013-0030-1422
Dok.: 751209

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 777 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. april 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karen Jespersen (V).

Morten Bødskov

/

Pernille B. Mikkelsen

Spørgsmål nr. 777 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklerne "Morten Bødskov skjuler skandale om kriminelle asylansøgere" og "Ansvaret for skandalesag om kriminelle asylansøgere skal frem i lyset" bragt i Den Korte Avis, henholdsvis den 4. og den 5. april 2013? Af artiklerne fremgår det, at politiet ikke har benyttet udlændingelovens § 36, stk.3 i en lang række tilfælde, hvor asylansøgere har begået kriminalitet.”
(se:<http://denkorteavis.dk/2013/tophistorien-25/>,
<http://denkorteavis.dk/2013/ansvaret-for-skandalesag-om-kriminelle-asylansogere-skal-frem-i-lyset/>).

Svar:

Som det fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 22.marts 2013 af spørgsmål nr. 597 (alm. del) fra Folketingets Retsudvalg giver udlændingelovens § 36, stk. 3, mulighed for at frihedsberøve en asylansøger, der er administrativt udvist efter udlændingelovens § 25 a, stk.1.

Som det ligeledes fremgår af besvarelsen forudsætter frihedsberøvelse efter udlændingelovens § 36, stk. 3, at der er proportionalitet mellem udvisningsgrundlaget, det vil sige det strafbare forhold, som ligger til grund for udvisningen, og frihedsberøvelsens længde, herunder den forventede længde.

Højesteret har, som det også fremgår af den tidligere besvarelse, i to afgørelser fra 2003 understreget kravet om proportionalitet og lagt en snæver ramme for den tidsmæssige udstrækning af en frihedsberøvelse efter bestemmelsen, som bl.a. indebærer, at det er en forudsætning for en frihedsberøvelse efter udlændingelovens § 36, stk. 3, at asylsagsbehandlingen kan forventes afsluttet inden for en tidsramme, der er proportional i forhold til det strafbare forhold, som har givet anledning til den administrative udvisning i medfør af udlændingelovens § 25 a, stk. 1, og omstændighederne i sagen i øvrigt.

Det siger sig selv, at politiet ikke selv kan afgøre, om de vil følge den lovgivning, som Folketinget vedtager, ligesom det også siger sig selv, at politiet ikke selv kan afgøre, om de vil følge Højesterets afgørelser.

Det er derfor også min klare forventning, at politiet – inden for disse rammer – udnytter de redskaber, som Folketinget har stillet til rådighed med henblik på effektivt at sætte ind over for kriminelle asylansøgere.

Som anført i Justitsministeriets besvarelse af 22. marts 2013 af spørgsmål nr. 597 (alm. del) fra Folketingets Retsudvalg har Rigspolitiet på ny på baggrund af aktualiteten af asylansøgers kriminalitet fundet anledning til at henlede politikredsens opmærksomhed på muligheden for at anvende frihedsberøvelse i medfør af udlændingelovens § 36, stk. 3, når Udlændingestyrelsen har truffet afgørelse om administrativ udvisning af en udlænding med en verserende asylsag.