



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 7. maj 2013  
Kontor: Procesretskontoret  
Sagsbeh: Christina Hjeresen  
Sagsnr.: 2013-0030-1406  
Dok.: 742838

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 755 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. april 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Morten Bødskov

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 755 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes redegøre for, om ministeren finder det rimeligt, at Advokatnævnets afgørelser i advokatklagesager kun skal være tilgængelige for offentligheden i en periode på 12 måneder, når f.eks. Revisornævnets afgørelser er offentliggjorte i 9 år, Ejendomsrådgivernævnets i 5 år, Ankenævnet for forsikring i 17 år og finanssektorens i 25 år?”

### Svar:

1. Det kan indledningsvis oplyses, at Advokatnævnet er oprettet af Advokatsamfundet (der udgøres af alle danske advokater) i medfør af retsplejelovens § 144. Advokatnævnet har til opgave at behandle klager over, at en advokat har tilsidesat god advokatskik (disciplinærsager), klager, der vedrører det vederlag, som en advokat har forlangt for sit arbejde (salærklager), og sager om ophævelse af en frakendelse efter retsplejelovens § 147 f.

Retsplejelovens § 147 c, stk. 6, indeholder hjemmel til, at Advokatnævnet kan offentliggøre sine afgørelser i disciplinærsager.

De nærmere regler om offentliggørelse fremgår af Advokatnævnets forretningsorden. Det er i forretningsordenen bl.a. bestemt, at både frakendelser af bestalling og pålæg af sanktion offentliggøres med angivelse af navnet på advokaten og andre ansatte i selskabet, som indgår i ejerkredsen. Offentliggørelse sker på Advokatnævnets hjemmeside. I forbindelse med afgørelser om frakendelse af bestalling offentliggøres tillige adresse og frakendelsens varighed, ligesom offentliggørelse af frakendelser også sker i magasinet *Advokaten*, som udgives af Advokatsamfundet.

Herudover har Advokatnævnet vedtaget retningslinjer for offentliggørelse af Advokatnævnets afgørelser med oplysning om advokatens navn. Det fremgår bl.a. af retningslinjerne, at Advokatnævnet offentliggør alle afgørelser, hvori nævnet pålægger advokater bøder på 10.000 kr. eller mere. Advokatnævnet offentliggør ikke bøder på under 10.000 kr., medmindre nævnet i forbindelse med afgørelsen konkret vurderer, at der er hensyn, der taler for en offentliggørelse. Det vil eksempelvis kunne være tilfældet, hvis Advokatnævnet skønner, at advokatens adfærd har været til skade eller gene for en klient, og at kendskab til afgørelsen vil have en betydning for andres valg af advokat.

I de nævnte retningslinjer er det endvidere bestemt, at offentliggørelse som udgangspunkt sker efter udløbet af fristen for indbringelse (af Advokatnævnets afgørelse) for domstolene eller fremsættelse af anmodning om sagsanlæg og den eventuelle efterfølgende indbringelse for domstolene. Hvis advokaten har fået en bøde på 25.000 kr. eller mere, offentliggøres afgørelsen dog som hovedregel samtidig med, at kendelsen sendes til parterne.

Afgørelser, hvor advokaten frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed, offentliggøres altid, uanset om sagen indbringes for retten. Advokatnævnet offentliggør ikke irrettesættelser og frifindende afgørelser, ligesom der ikke er hjemmel til at offentliggøre afgørelser i salærsager.

Offentliggørelse på Advokatnævnets hjemmeside af nævnets afgørelser med oplysninger om advokatens navn slettes efter 12 måneder.

Udover offentliggørelse af afgørelser med advokatens navn sker der offentliggørelse af anonymiserede afgørelser på Advokatnævnets hjemmeside. Disse afgørelser offentliggøres til belysning af Advokatnævnets praksis, men vil ikke uden sammenhæng med andre oplysninger kunne henføres til en bestemt advokat eller et bestemt advokatselskab.

**2.** Der kan i forlængelse heraf henvises til de almindelige bemærkninger til lovforslag nr. L 163 (folketingssamlingen 2006-2007) om ændring af retsplejeloven (Revision af regler om advokaters virksomhed). Dette lovforslag indeholder i pkt. 3.2-3.3 en nærmere gennemgang og vurdering af, i hvilke tilfælde, der skal ske offentliggørelse med nævnelse af advokatens navn, og det forudsættes med lovforslaget, at der skal ske offentliggørelse af kendelser fra Advokatnævnet, hvorved en advokat pålægges en bøde, fratages en sag, frakendes retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at udøve advokatvirksomhed. Det fremgår endvidere, at formålet med offentliggørelse af Advokatnævnets afgørelser er, at oplysninger kan have betydning for en klients valg af advokat.

Advokaten skal dog ifølge lovforslaget have mulighed for at få kendelsen fra Advokatnævnet prøvet ved domstolene, før kendelsen offentliggøres. Offentliggørelsen må derfor afvente udløbet af fristen for indbringelse af sagen for domstolene eller fremsættelse af anmodning om sagsanlæg og den eventuelle efterfølgende indbringelse for domstolene. Dette skal dog ikke gælde for afgørelser, hvorved advokaten frakendes retten til at udøve

advokatvirksomhed, idet sådanne afgørelser normalt vil være præget af en sådan grovhed i advokatens adfærd, at klienter og andre bør have adgang til information om kendelsen straks.

Det fremgår endelig af lovforslaget, at under hensyn til persondataloven skal der i øvrigt fastsættes nærmere bestemmelser om, hvor længe en kendelse skal være tilgængelig på Advokatnævnets hjemmeside, jf. nærmere pkt. 3.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

**3.** Spørgsmålet om, hvorvidt den fastsatte periode på 12 måneder, hvori Advokatnævnets kendelser skal være tilgængelige for offentligheden, er passende, må efter min opfattelse bero på en afvejning af på den ene side de hensyn, der søges varetaget ved en offentliggørelse, og på den anden side hensynet til, at en offentliggørelse ofte vil have en meget negativ virkning for advokaters forretning, ligesom det bør tages i betragtning, at en fældende kendelse ikke nødvendigvis er udtryk for advokatens generelle kvaliteter, men alene udtryk for, at advokaten i det foreliggende konkrete tilfælde har tilsidesat god advokatskik.

Efter min opfattelse er den gældende 12 måneders frist i Advokatnævnets regler om offentliggørelse af nævnets kendelser udtryk for en passende afvejning mellem disse hensyn, og jeg finder således på det foreliggende grundlag ikke anledning til at tage initiativer med henblik på at ændre nævnets praksis på dette punkt.