



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 8. april 2013
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum
Sagsnr.: 2013-0030-1350
Dok.: 719463

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 649 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. marts 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Martin Henriksen (DF).

Morten Bødskov

/

Freja Sine Thorsboe

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 649 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Bedrageri er desværre ofte forekommende og en del af de straffesager der føres hjælper ikke meget til at afskrække potentielle bedragere. Kan ministeren bekræfte, at hvis en person har forfalsket en check på 60.000 kr, sat pengene ind på sin konto og efterfølgende hævet dem, kan straffesagen vedrørende en sådan forbrydelse ende med at vedkommende kendes skyldig i retten og idømmes tilbagebetaling af de 60.000 kr. og 2 måneders betinget fængsel? Dertil kommer betaling af en forsvarer på ca. 5000 kr. Mener ministeren, at dette er tilstrækkeligt til at afskrække potentielle bedragere fra at gøre den slags?”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg skal indledningsvis bemærke, at anklagemyndigheden i de tilfælde, hvor en forfalsket check f.eks. sættes ind på en konto, og hvor beløbet efterfølgende hæves, som udgangspunkt vil rejse tiltale for både dokumentfalsk og bedrageri.

Straffen for dokumentfalsk er som udgangspunkt bøde eller fængsel indtil 2 år, jf. straffelovens § 172, stk. 1, mens bedrageri som udgangspunkt straffes med fængsel indtil 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1.

Straffen for bedrageri kan efter straffelovens § 286, stk. 2, stige til fængsel indtil 8 år, når forbrydelsen er af særlig grov beskaffenhed navnlig på grund af udførelsesmåden, eller fordi forbrydelsen er udført af flere i forening, eller som følge af omfanget af den opnåede eller tilsigtede vinding, eller når et større antal forbrydelser er begået. Er dokumentfalsk af særlig grov karakter, eller er et større antal forhold begået, kan straffen stige til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 172, stk. 2.

Det følger endvidere af straffelovens § 287, stk. 1, at bl.a. bedrageri kan straffes med en bøde, hvis forbrydelsen er af mindre strafværdighed på grund af de omstændigheder, hvorunder handlingen er begået, de tilvendte genstandes eller det lide formuetabs ringe betydning eller af andre grunde. Det anføres i Vagn Greve m.fl.: Kommenteret Straffelov (10. udgave, 2012), s. 573, at bestemmelsen i § 287 forudsættes anvendt på enkeltstående forhold, som vedrører forholdsvis beskedne værdier, men værdien er ikke eneafgørende.

Straffen i sager om bedrageri og dokumentfalsk fastsættes – som i andre straffesager – på baggrund af en konkret vurdering af samtlige sagens omstændigheder.

Det er – baseret på Rigsadvokatens generelle kendskab til retspraksis i den type sager – Rigsadvokatens vurdering, at strafniveauet i sager om dokumentfalsk og bedrageri som udgangspunkt fastsættes i forhold til størrelsen af beløbet, og at det ved straffens fastsættelse vil tale i skærpende retning, hvis der f.eks. er begået flere bedrageriforhold, hvis tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet, eller hvis der er tale om bedrageri med et organiseret eller planlagt præg.

Rigsadvokaten har ikke ved en søgning i Ugeskrift for Retsvæsen (UfR), Tidsskrift for Kriminalret (TfK) og Rigsadvokatens vidensbase fundet afgørelser, der er fuldt sammenlignelige med det eksempel, der er nævnt i spørgsmålet.

Til illustration af straffen for bedrageri begået ved misbrug af en stjålen check for et beløb i samme størrelsesorden kan jeg dog henvise til en utrykt dom afsagt af Københavns byret den 4. marts 2011. Der var tale om en person, der blev dømt for forsøg på bedrageri ved at have forsøgt at indløse en stjålen check på 47.000 kr. i en bank. Den pågældende blev straffet med fængsel i 60 dage, der blev gjort betinget. Det bemærkes, at der i denne sag var tale om et mindre beløb end i det eksempel, der er nævnt i spørgsmålet, og at den pågældende ikke blev straffet for dokumentfalsk, hvilket muligt kan have haft betydning ved straffens fastsættelse.

Jeg kan endvidere fra retspraksis henvise til en dom trykt i TfK 2002.402, hvor en person blev fundet skyldig i dokumentfalsk, idet den pågældende ad tre gange indsatte falske checks med et samlet pålydende på godt 500.000 kr. på sine bankkonti, hvorefter hun hævede godt 240.000 kr. Den pågældende blev straffet med fængsel i 6 måneder, hvoraf 4 måneder blev gjort betinget. Selv om den pågældende ikke tidligere var straffet, fandt retten ikke grundlag for at afgøre sagen med en ren betinget dom under hensyn til beløbets størrelse og den omstændighed, at der var tale om i alt tre forhold og en fremgangsmåde, der fremtrådte som planlagt og velovervejet.”

2. Justitsministeriet kan henholde sig til det, der er anført af Rigsadvokaten.

Justitsministeriet kan i øvrigt oplyse, at der ikke er aktuelle overvejelser om at ændre reglerne på området.