



JUSTITISMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 14. marts 2013
Kontor: Statsrets- og Menneske-
retskontoret
Sagsbeh: Mads Møller Langtved
Sagsnr.: 2013-0030-1302
Dok.: 694975

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 586 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. februar 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Jens Teilberg Søndergaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 586 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes i forlængelse af REU alm. del - bilag 118 (notits om domme afsagt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i 2012 i sager mod Danmark) redegøre for sagerne enkeltvis samt oplyse, hvad forliget indeholdt i de syv sager, hvor Danmark har indgået forlig.”

Svar:

1. Sagen *J.M. mod Danmark*, sagsnr. 34421/09, dom af 13. november 2012 er den eneste dom, der blev afsagt mod Danmark i 2012. Der er redegjort nærmere for dommen i notitsen om domme afsagt mod Danmark af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i 2012, som der henvises til i spørgsmålet.

2. Som det fremgår af notitsen, har Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol desuden i 2012 afsluttet en række sager mod Danmark. For så vidt angår disse, kan følgende oplyses:

Sagerne *Mahamuud mod Danmark*, sagsnr. 20972/11, *Ahmad mod Danmark*, sagsnr. 31585/11, *Nuur mod Danmark*, sagsnr. 47864/11, *Mohamed mod Danmark*, sagsnr. 36849/11, og *Farah mod Danmark*, sagsnr. 15103/11 blev afsluttet den 16. oktober 2012. Sagerne angik krænkelse af EMRK artikel 3 ved udsendelser af afviste asylansøgere til Somalia. På baggrund af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 28. juni 2011 i *Sufi og Elmi mod Storbritannien*, sagsnr. 8319/07 og 11449/07, havde Udlændingestyrelsen genoptaget sagerne med det resultat, at klagerne fik opholdstilladelse. På den baggrund anmodede regeringen Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol om at slette sagerne fra sagslisten, hvilket skete den 16. oktober 2012.

Sagen *P.T. mod Danmark*, sagsnr. 21376/09, angik en klage vedrørende krænkelse af EMRK artikel 3 og artikel 8 som følge af, at en srilankansk statsborger ved Vestre Landsrets dom af 13. november 2008 var blevet udvist til Sri Lanka med indrejseforbud. Vestre Landsret besluttede den 6. juli 2012 ved kendelse at ophæve udvisningen med henvisning til væsentlige ændringer i klagers forhold. På den baggrund anmodede regeringen Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol om at slette sagen fra sagslisten, hvilket ligeledes skete den 16. oktober 2012.

Sagerne *S.S. mod Danmark*, sagsnr. 34022/11, *F.A.X. mod Danmark*, sagsnr. 34718/10, *A.M.O. mod Danmark*, sagsnr. 34036/11, *A.M.A. mod Danmark*, sagsnr. 34032/11, *B.A.S. mod Danmark*, sagsnr. 32936/10 (alle afsluttet den 22. maj 2012), *Haidari m.fl. mod Danmark og Grækenland*, sagsnr. 18483/11 (afsluttet den 12. juni 2012) og *K.A. mod Danmark*, sagsnr. 50990/10 (afsluttet den 16. oktober 2012) angik klager over krænkelse af EMRK artikel 3 og 13 i anledning af, at klagerne var blevet udsendt til Grækenland i medfør af Dublin-forordningen. Efter ophold i Grækenland havde klagerne søgt om asyl i Danmark. Som følge af udsendelsen af klagerne og under henvisning til Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 21. januar 2011 i sagen *M.S.S. mod Belgien og Grækenland*, sagsnr. 30696/09, tilbød regeringen klagerne et forlig. I seks af de syv sager tilbød regeringen en godtgørelse på 185.000 kr. til hver af klagerne, mens regeringen i *Haidari m.fl. mod Danmark og Grækenland*, tilbød 555.000 kr., da der var tale om en familie på fire personer (185.000 kr. til hver voksen samt 92.500 til hvert barn). Efter klagerne havde accepteret forligstilbuddene, slettede Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol sagerne fra sin sagsliste.

Endelig skal sagen *M.S.M. mod Danmark*, sagsnr. 25404/12, nævnes. Sagen fremgår ikke som afsluttet af ovennævnte notits, fordi afgørelsen først blev modtaget i Justitsministeriet, efter notitsen var blevet udarbejdet. Klagerne var en somalisk familie, som havde opholdstilladelse i Italien. I Danmark, hvor de efterfølgende søgte om asyl, besluttede Udlændingestyrelsen, at de skulle sendes retur til Italien i medfør af Dublin-forordningen. Klagen vedrørte krænkelse af EMRK artikel 3 og artikel 13 ved en udsendelse til Italien. Udlændingestyrelsen traf efterfølgende afgørelse om normalprocedure, således at ansøgerne – i stedet for at blive sendt til Italien – ville få deres ansøgning om asyl behandlet i Danmark. Efterfølgende anmodede regeringen om, at sagen blev slettet fra sagslisten, hvilket skete den 27. november 2012.

3. Som det fremgår af ovennævnte notits, var der på daværende tidspunkt endvidere fem verserende sager mod Danmark ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, hvor den danske regering var blevet anmodet om bemærkninger.

Som nævnt under pkt. 2, blev én af disse fem sager afsluttet inden udgangen af 2012 (*M.S.M. mod Danmark*, sagsnr. 25404/12). I øvrigt kan følgende oplyses om sagerne, der verserede ultimo 2012:

B.M. m.fl. mod Danmark, sagsnr. 4346/12, angår en afghansk familie på to voksne og et barn, som efter et ophold i Italien søgte om asyl i Danmark. Den 20. oktober 2011 afgjorde Udlændingestyrelsen, at klagerne skulle sendes tilbage til Italien i medfør af Dublin-forordningen. Klagerne gør gældende, at Danmark ved en udsendelse til Italien vil krænke EMRK artikel 3. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har tillagt klagen opsættende virkning efter procesreglementets regel 39.

A.H. m.fl. mod Danmark, sagsnr. 58271/12, angår en somalisk familie på en voksen og tre børn, som efter et ophold i Malta søgte om asyl i Danmark. Den 11. juli 2012 afgjorde Udlændingestyrelsen, at klagerne skulle sendes tilbage til Malta i medfør af Dublin-forordningen. Klagerne gør gældende, at Danmark ved en udsendelse til Malta vil krænke EMRK artikel 3, artikel 5 og artikel 13. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har tillagt klagen opsættende virkning efter procesreglementets regel 39.

H.P. mod Danmark, sagsnr. 55607/09, angår retten til statsborgerskab for en person, som angiver at være statsløs iraner med PTSD, og som har fået gentagne afslag på statsborgerskab under henvisning til, at han ikke har bestået den fornødne prøve i dansk. Klager gør gældende, at Danmark har krænket EMRK artikel 8, artikel 13 samt artikel 14, jf. artikel 8.

Biao mod Danmark, sagsnr. 38590/10, angår en dansk statsborgers afslag på familiesammenføring med en ghanesisk statsborger, som blev endelig godkendt af Højesteret ved dom af 13. januar 2010. Ægtefællerne gør gældende, at afslaget var i strid med EMRK artikel 8, og at den danske statsborger ved afslaget blev diskrimineret i strid med EMRK artikel 14, jf. artikel 8, idet han ikke var omfattet af den såkaldte 28-års regel og dermed undtaget fra det såkaldte tilknytningskrav, jf. udlændingeloven § 9, stk. 7 (nu 26-års reglen).

Endelig skal sagen *M.E. mod Danmark*, sagsnr. 58363/10, nævnes. Sagen fremgår ikke af ovennævnte notits, fordi klagen først blev modtaget i Justitsministeriet, efter notitsen var blevet udarbejdet. Sagen angår en klager, som er statsløs palæstinenser født i Syrien. Klager fik en dom for narkokriminalitet og blev udvist fra Danmark. Udsendelsen til Syrien skete den 3. november 2010. Klager gør gældende, at udvisningen af ham var i strid med EMRK artikel 3 og artikel 8.

4. Afslutningsvist kan det oplyses, at regeringen på nuværende tidspunkt har modtaget yderligere to sager fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i 2013:

I sagen *A.H. mod Danmark*, sagsnr. 15035/13, gør klager gældende, at Danmark ved en udsendelse til Italien i medfør af Dublin-forordningen vil krænke EMRK artikel 3 og 13. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har tillagt klagen opsættende virkning efter procesreglementets regel 39.

I sagen *Edslev-Christensen mod Danmark*, sagsnr. 51153/09, gør klager gældende at EMRK artikel 6 er krænket som følge af for lang sagsbehandlingstid i forbindelse med myndighedernes behandling af en arbejdsskade.