



JUSTITISMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 5. marts 2013
Kontor: Statsrets- og Menneske-
retskontoret
Sagsbeh: Mads Møller Langtved
Sagsnr.: 2013-0030-1284
Dok.: 683195

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 550 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. februar 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Morten Bødskov

/

Jens Teilberg Søndergaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 550 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes kommentere artiklen: ”Han nægter at lukke hashklub – Tidligere straffet sønderjyde driver gæk med myndighederne”, der blev bragt i BT den 3. februar 2013. Ministeren bedes herunder især redegøre for: a. hvordan oplysningerne i artiklen stemmer overens med det udsagn ministeren kom med i forbindelse med 1. behandlingen af B 19: ”Forslag til folketingsbeslutning om skærpede beføjelser for politiet til at lukke hashklubber”, den 3. februar 2012, hvor ministeren oplyste, at: ”politiet som sagt vurderer, at de gældende regler på området giver dem dækkende redskaber til brug for indsatsen mod hashklubber”? b. hvorvidt ministeren vil tage initiativ til at indføre en lovgivning, der gør ulovlighederne afhængig af personen i stedet for lokaliteten?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Rigspolitiet om en udtalelse. Rigspolitiet har i den forbindelse oplyst følgende:

”Rigspolitiet har i den anledning indhentet en udtalelse fra Syd- og Sønderjyllands Politi, som har oplyst, at politikredsen har haft øget fokus på den i artiklen omtalte hashklub siden hashklubbens åbning i slutningen af januar 2013. Det kunne hurtigt herefter konstateres, at der blev solgt og indtaget hash samt andre stoffer i lokalerne i et omfang, der kunne karakteriseres som en systematisk overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

Politikredsen vurderede samtidig, at aktiviteten var egnet til at medføre ulempe og utryghed for de omkringboende, hvorfor personen, der havde rådighed over lokalerne, den 4. februar 2013 blev meddelt en advarsel i medfør af lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler. Den 11. februar 2013 udstedte Syd- og Sønderjyllands Politi et besøgsforbud, da advarslen ikke blev efterkommet. Herefter har det i medfør af ovennævnte lov været forbundet med strafansvar at besøge eller modtage besøgende i lokalerne.

Personen, der har rådighed over hashklubbens lokaler, har imidlertid tilkendegivet i medierne og over for politiet, at han kæmper for fri hash, og at han således ikke agter at overholde besøgsforbuddet.

Syd- og Sønderjyllands Politi har i lyset heraf oplyst, at man ikke umiddelbart vurderer, at det ville styrke indsatsmulighederne i den konkrete sag, hvis forbuddet blev knyttet til personen og ikke adressen.

Syd- og Sønderjyllands Politi har afslutningsvis oplyst, at politikredsen siden udstedelsen af forbuddet har håndhævet forbuddet ved konstaterede overtrædelser heraf, samt at Syd- og Sønderjyllands Politi overordnet set finder, at de gældende regler giver tilstrækkelige redskaber til brug for indsatsen mod hashklubber.”

Som det fremgår af Rigspolitiets bidrag, er det Syd- og Sønderjyllands Politis vurdering, at de gældende regler på området giver dem dækkende redskaber til brug for indsatsen mod hashklubber. Dette gælder både generelt og i forhold til den konkrete sag, der er beskrevet i artiklen.

Det kan endvidere oplyses, at Justitsministeriet løbende følger udviklingen på området, herunder med henblik på ministeriets overvejelser vedrørende et eventuelt behov for at tage initiativer på området.