



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. marts 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum
Sagsnr.: 2013-0030-1280
Dok.: 704552

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 547 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. februar 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jørgen Arbo-Bæhr (EL).

Morten Bødskov

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 547 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes oplyse, hvor mange indstillinger af virksomheder for overtrædelser af arbejdsmiljøloven, som politiet henlægger i procent af samtlige sager, som indstilles af Arbejdstilsynet, og hvorfor sagerne henlægges?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen af de stillede spørgsmål indhentet dataudtræk i politiets sagsstyringssystem (POLSAS) om antallet af anmeldelser og udfaldet i sager om overtrædelse af arbejdsmiljøloven.

Det bemærkes indledningsvis, at det ikke er muligt fra POLSAS at udtrække oplysninger om, hvor mange af de registrerede anmeldelser der kommer fra Arbejdstilsynet, ligesom der ikke registreres oplysninger om, hvor mange af sagerne der vedrører udenlandske virksomheder.

På baggrund af registreringerne i politiets sagsstyringssystem kan jeg oplyse, at politiet og anklagemyndigheden i årene 2008-2012 har registreret 3.724 anmeldelser i sager om overtrædelse af arbejdsmiljøloven.

Af disse 3.724 sager er 1.360 sager blevet henlagt efter retsplejelovens § 749. Efter denne bestemmelse kan politiet afvise en indgivet anmeldelse, hvis der ikke findes grundlag for at indlede en efterforskning, eller indstille en påbegyndt efterforskning, hvis der ikke findes grundlag for at fortsætte efterforskningen. Det er således 36,5 pct. af anmeldelserne, der er blevet henlagt efter denne bestemmelse.

Jeg kan desuden oplyse, at anmeldelserne i perioden har resulteret i 2.148 sigtelser og 1.999 rejste tiltaler.

I de sager, hvor der er rejst tiltale, er 1.305 sager blevet afgjort med vedtagelsen af et bødeforelæg, og 557 sager er afgjort med en dom eller en advarsel i retten. Endelig er 99 sager endt med en frifindelse i retten.

I de sager, hvor der er rejst sigtelse, kan jeg endvidere oplyse, at der i samme periode er registreret 287 sager, som efter sigtelse er afgjort med påtaleopgivelse efter retsplejelovens § 721. Efter denne bestemmelse kan anklagemyndigheden bl.a. opgive at rejse tiltale, hvis den rejste sigtelse har vist sig at være

grundløs, eller hvis den videre forfølgning i sagen ikke kan ventes at føre til, at sigtede findes skyldig.

Det bemærkes, at ovennævnte tal er dynamiske data, der kan ændre sig over tid, idet der efterfølgende kan foretages rettelser på grund af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer og nye afgørelser mv. Det bemærkes endvidere, at henlæggelser registreres for det år, anmeldelsen er sket, også selv om henlæggelsen er sket i et andet år end anmeldelsen. Derimod registreres sigtelser, tiltaler, tiltalefrafald, påtaleopgivelser og domme for det år, der er rejst sigtelse, tiltale, faldet dom mv., uanset hvornår anmeldelsen er registreret.

2. Som anført ovenfor er det ikke muligt på baggrund af registreringerne i POLSAS at oplyse, hvor mange sager vedrørende overtrædelse af arbejdsmiljøloven der er anmeldt af Arbejdstilsynet, ligesom det ikke er muligt at oplyse, hvor mange af de anmeldte sager der vedrører udenlandske virksomheder. Rigsadvokaten er heller ikke i besiddelse af oplysninger om sagernes nærmere omstændigheder, herunder med hvilken begrundelse sagerne er henholdsvis henlagt eller påtaleopgivet. Tilvejebringelse af disse oplysninger vil forudsætte en ressourcekrævende manuel gennemgang i politikredsene af de pågældende sager om overtrædelse af arbejdsmiljøloven. En sådan gennemgang har jeg på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at iværksætte.

Jeg har imidlertid til brug for besvarelsen af de stillede spørgsmål anmodet to politikredse - Københavns Politi og Østjyllands Politi - om oplysninger om deres erfaringer med behandlingen af sager om overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

Københavns Politi har bl.a. oplyst, at sager, der er anmeldt af Arbejdstilsynet, som oftest kun henlægges eller påtaleopgives, hvis Arbejdstilsynet har vurderet, at reglerne i arbejdsmiljøloven ikke er overtrådt. Det er således i disse tilfælde Arbejdstilsynet, der indstiller, at sagen henlægges mv. Det vil f.eks. kunne være tilfældet i sager, hvor politiet er blevet kaldt ud til en arbejdsulykke og i den forbindelse har anmodet Arbejdstilsynet om at vurdere sagen, men hvor det viser sig, at der ikke er sket en strafbelagt overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen. I de tilfælde, hvor Københavns Politi henlægger eller påtaleopgiver en sag på trods af en anmodning fra Arbejdstilsynet om at rejse tiltale, er begrundelsen enten, at mistænkte er et selskab, der er tvangsopløst eller gået konkurs, eller, at forklaringer afgivet til politiet medfører, at politiet og anklagemyndigheden ikke finder at kunne bevise, at der er begået et strafbart forhold. I disse tilfælde høres Arbejdstilsynet altid, før der træffes endelig beslutning om at henlægge eller påtaleopgive en sag.

Østjyllands Politi har ligeledes oplyst, at sager, der er anmeldt af Arbejdstilsynet, som udgangspunkt kun henlægges, hvis det er Arbejdstilsynets indstilling, at der ikke skal foretages yderligere i sagen. I de ganske få tilfælde, hvor det på trods af Arbejdstilsynets indstilling er politiets og anklagemyndighedens opfattelse, at en sag ikke vil kunne føre til en domfældelse, henlægges sagen først efter drøftelse med Arbejdstilsynet.

Afslutningsvist bemærkes, at der formentlig også vil kunne forekomme tilfælde, hvor en udenlandsk virksomhed er blevet anmeldt for overtrædelse af arbejdsmiljøloven, men hvor oplysningerne om virksomheden er for sparsomme til, at den - efter at have forladt Danmark - vil kunne identificeres og sigtes, sådan at sagen på denne baggrund må henlægges.”