



JUSTITS MINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 27. februar 2013
Kontor: Straffulbyrdelseskontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum
Sagsnr.: 2013-0030-1266
Dok.: 674048

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 523 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. januar 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Frederik Gammeltoft

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 523 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes oplyse, hvorvidt det har været overvejet, om det er foreneligt med Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis jf. f.eks. Shulepova v. Russia (app. no. 24449/03), afsagt den 11. december 2008, samt M v. Ukraine (app. no. 2452/04), afsagt den 19. april 2012, samt X mod Finland (app. no. 24806/04), afsagt den 3. juli 2012, at speciallægeerklæringer i sager, der skal behandles efter straffelovens § 72, udarbejdes af en speciallæge ansat af Nyborg Statsfængsel. Ministeren bedes i forlængelse heraf oplyse, hvilke redskaber en forvaringsdømt, der skal have prøvet sin sag efter straffelovens § 72, aktuelt har for at imødegå erklæringer udfærdiget af Kriminalforsorgens egne speciallæger i psykiatri.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra henholdsvis Rigsadvokaten og Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Rigsadvokaten har i den forbindelse oplyst følgende:

”Spørgsmålet er stillet i tilknytning til behandlingen af en konkret sag, hvor en person, der er idømt forvaring, har anmodet retten om at træffe beslutning om spørgsmålet om prøveudskrivning. Denne sag behandles for tiden ved domstolene, og den advokat, der er beskikket for den dømte, har i forbindelse med rettens behandling af sagen rejst en række forskellige spørgsmål, herunder om forhold der også indgår i udvalgets spørgsmål.

Jeg finder ikke at burde udtale mig nærmere om de nævnte spørgsmål, der således for tiden indgår i behandlingen af en konkret sag ved domstolene.

Mere generelt kan jeg oplyse, at anklagemyndigheden i tilfælde, hvor der af en domfældt rejses spørgsmål om prøveudskrivning fra forvaring, foretager en konkret vurdering af, om der bør nedlægges påstand om opretholdelse af foranstaltningen, eller om der kan ske en lempelse, herunder prøveudskrivning. Under hensyntagen til den begåede kriminalitet og de lægelige oplysninger, der foreligger, samt udtalelser om afsøningsforløbet mv. vurderer anklagemyndigheden i den forbindelse bl.a., om det må anses for nødvendigt og proportionalt at opretholde foranstaltningen for at forebygge fare for andres liv og helbred mv., eller om det må anses for forsvarligt at anbefale en prøveudskrivning.”

Direktoratet for Kriminalforsorgen har oplyst følgende:

”Direktoratet finder ikke at burde udtale sig nærmere om det nævnte spørgsmål, idet dette for tiden indgår i behandlingen af en konkret sag ved domstolene.

Generelt kan det dog oplyses, at der i tilfælde, hvor anklagemyndigheden forelægger prøveudskrivningsspørgsmålet for retten på baggrund af en anmodning fra den forvaringsdømte eller bistandsværgeren, indhentes en erklæring fra en speciallæge i psykiatri, jf. prøveudskrivningsbekendtgørelsens § 7, stk. 1.

Er der i institutionen ansat en sådan speciallæge, kan erklæringen udarbejdes af den pågældende. Dette følger af pkt. 10 i Justitsministeriets vejledning nr. 24 af 14. april 2011 om behandlingen af sagen om prøveudskrivning af forvaringsdømte (prøveudskrivningsvejledningen). Dette gælder også for så vidt angår den i prøveudskrivningsbekendtgørelsens § 3, stk. 1, nævnte udtalelse fra en speciallæge i psykiatri.”

Justitsministeriet har forstået, at spørgsmålet, herunder de nævnte domme fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, indgår i behandlingen af en konkret sag ved domstolene, og ministeriet finder af principielle grunde ikke at burde udtale sig om spørgsmål vedrørende konkrete sager, der verserer ved domstolene.

Justitsministeriet kan henholde sig til udtalelserne fra Rigsadvokaten og Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Der henvises endvidere til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 522 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.