



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. marts 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum
Sagsnr.: 2013-0030-1248
Dok.: 660176

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 484 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. januar 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 484 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Rå metoder i stilladsbranchen”, der blev bragt i Morgenavisen Jyllandsposten den 12. januar, 2013 (<http://apps.infomedia.dk/Ms3/ShowArticle.aspx?outputFormat=Full&Duid=e39a9883>)? Og vil ministeren desuden sende en skriftlig gennemgang af domspraksis på området til Retsudvalget?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Sager om ulovlig nedtagning af arbejdsstilladser er ikke registreret under en særskilt gerningskode i politiets sagsstyringssystem (POLSAS), og det er derfor ikke umiddelbart muligt at fremskaffe statistiske oplysninger om antallet af straffesager om eksempelvis hærværk begået i forbindelse med ulovlig nedtagning af arbejdsstilladser. Tilvejebringelse af en sådan opgørelse ville forudsætte en meget omfattende og ressourcetrævendende manuel gennemgang af et stort antal sager om bl.a. hærværk i politikredsene, som jeg på det foreliggende grundlag ikke har fundet anledning til at iværksætte.

Rigsadvokaten har i stedet foretaget en høring af samtlige politikredse om deres umiddelbare kendskab til sager om ulovlig nedtagning af arbejdsstilladser, herunder om antallet af sager i politikredsene i de seneste år.

2. Det fremgår af de modtagne svar fra politikredsene, at syv politikredse ikke har kendskab til sådanne sager.

Tre politikredse oplyser, at de hver har kendskab til én sag om ulovlig nedtagning af arbejdsstilladser, hvoraf den ene sag dog tillige drejer sig om tyveri af stilladset. Denne sag om tyveri, hvor én person er sigtet, er endnu ikke afgjort. I de to øvrige sager har politikredsene vurderet, at der ikke var grundlag for at føre en straffesag.

Østjyllands Politi oplyser, at politikredsen i løbet af de seneste fem år umiddelbart har kendskab til i alt fem sager om ulovlig nedtagning af arbejdsstilladser. I fire af disse sager har det ikke været muligt at identificere gerningsmændene til nedtagningen, og der har derfor ikke været rejst sigtelse i sagerne. I den seneste sag, der er fra 2012, blev der rejst sigtelse mod 11 personer for bl.a. at have begået hærværk af betydeligt omfang efter straffelovens § 291, stk. 2. Sagen er sendt i retten, men den er endnu ikke afgjort.

Københavns Politi oplyser, at der i perioden 2005-2013 umiddelbart ses at være behandlet i alt 27 sager om mulig ulovlig nedtagning af arbejdsstilladser i politikredsen. Ni af sagerne, der er fra 2012 og 2013, behandles samlet, og de er fortsat under efterforskning. Københavns Politi oplyser om de øvrige sager, at der ikke har været rejst sigtelser, idet der enten ikke har været tale om hærværk, eller fordi det ikke har været muligt for politiet at pågribe eller efterfølgende identificere gerningsmændene til hærværket.

Endelig fremgår det af udtalelsen fra Københavns Politi, at anmelderen i nogle tilfælde har henledt politiets opmærksomhed på (medlemmer af) en fagforening eller lignende, men at det ikke har været muligt at identificere konkrete gerningsmænd på baggrund af oplysningerne.

3. Samlet fremgår det af Rigsadvokatens høring af politikredsene, at der i de seneste år – vurderet på baggrund af politikredsens umiddelbare kendskab til disse sager – har været et relativt set mindre antal sager om ulovlig nedtagning af arbejdsstilladser.

Sager om ulovlig nedtagning af arbejdsstilladser behandles i øjeblikket i bl.a. Østjyllands og Københavns Politi, men sagerne er endnu ikke afgjort. De øvrige sager har ikke ført til sigtelse eller tiltalerejsning, idet det efter det oplyste bl.a. ikke har været muligt at identificere gerningsmændene.

4. Efter retsplejelovens § 742, stk. 2, iværksætter politiet efter anmeldelse eller af egen drift efterforskning, når der er rimelig formodning om, at der er begået et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige. Dette gælder selvsagt også i sager om f.eks. muligt hærværk i forbindelse med ulovlig nedtagning af arbejdsstilladser. I disse sager vil politiets efterforskningsmuligheder bl.a. afhænge af, om der på baggrund af de konkrete oplysninger i sagen er udsigt til, at gerningsmændene vil kunne identificeres.

Med hensyn til retspraksis på området skal Rigsadvokaten bemærke, at der ikke fra politikredsene er modtaget oplysninger om domme om muligt hærværk mv. i forbindelse med ulovlig nedtagning af arbejdsstilladser. Der foreligger så vidt ses ikke trykte domme herom, og Rigsadvokaten har ikke oplysninger om eventuelle utrykte domme mv. på området. Rigsadvokaten har ikke nærmere kendskab til de to afgørelser, som omtales i artiklerne nævnt i spørgsmålene.”