



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 8. februar 2013  
Kontor: Straffulbyrdelseskontoret  
Sagsbeh: Steffen Dysted Mattsson  
Sagsnr.: 2013-0030-1225  
Dok.: 651468

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 450 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. januar 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Morten Bødskov

/

Frederik Gammeltoft

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 450 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”I REU alm. del spørgsmål 348, blev der spurgt til en eventuel retlig præcedens for Justitsministeriets restriktive fortolkning af art. 15.3. Skal ministerens svar på spørgsmål 348 forstås sådan, at Justitsministeriet ikke kan pege på nogen retlig afgørelse som grundlag for sin restriktive fortolkning af rammeafgørelsens art. 15.3, hvormed Justitsministeriet gør det nemmere for SS'eren Søren Kam at undvige retsforfølgelse?”

**Svar:**

Justitsministeriets forståelse af bestemmelsen i artikel 15, stk. 3, i rammeafgørelsen om den europæiske arrestordre (2002/584/RIA som ændret) bygger på almindelige fortolkningsprincipper, og der er efter ministeriets opfattelse ikke tale om en restriktiv fortolkning.

Justitsministeriet er ikke bekendt med praksis fra EU-Domstolen vedrørende fortolkningen af artikel 15, stk. 3.

Det kan dog nævnes, at EU-Domstolen i dom af 16. november 2010 (sag C-261/09, Gaetano Mantello) har omtalt bestemmelsen i rammeafgørelsens artikel 15, stk. 2, jf. navnlig dommens præmis 49 og 50.