



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 8. februar 2013
Kontor: Straffulbyrdelseskontoret
Sagsbeh: Steffen Dysted Mattsson
Sagsnr.: 2013-0030-1225
Dok.: 651464

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 449 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. januar 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Morten Bødskov

/

Frederik Gammeltoft

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 449 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af svar på REU alm. del spørgsmål 352 nærmere redegøre for, hvordan ministerens udsagn om, at: ”Jeg finder dog ikke på den baggrund anledning til at drage generelle konklusioner for eller imod EU-rammeafgørelsen om den europæiske arrestordre (2002/584/RIA som ændret), som den danske anmodning om udlevering af Søren Kam er behandlet efter” skal tolkes, og herunder især, hvad der er baggrunden for, at ministeren ikke kan bakke entydigt op om EU-rammeafgørelsen om den europæiske arrestordre?”

Svar:

Den sætning, der er citeret i spørgsmålet, skal ses i sammenhæng med den øvrige besvarelse af spørgsmål nr. 352 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Som det fremgår heraf, har EU-rammeafgørelsen om den europæiske arrestordre (2002/584/RIA som ændret) medført en generel effektivisering og lempelse af reglerne om udlevering mellem EU's medlemsstater.

Det udelukker naturligvis ikke, at man i enkelte konkrete sager, der behandles efter rammeafgørelsen, kunne have ønsket sig et andet udfald.

F.eks. så jeg – som det ligeledes fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 352 (Alm. del) – gerne, at Søren Kam kunne udleveres til retsforfølgning for de gerninger, som han er mistænkt for at have begået under 2. verdenskrig.

Men det var efter min opfattelse ikke i modstrid med rammeafgørelsens artikel 4, nr. 4, da Landsretten i München den 31. januar 2007 besluttede, at der ikke kunne ske udlevering af Søren Kam til strafforfølgning i Danmark, fordi drabet på Carl Henrik Clemmensen efter tysk ret anses for forældet.

Jeg finder derfor heller ikke anledning til at drage generelle konklusioner for eller imod rammeafgørelsen på baggrund af Søren Kam-sagen.