



JUSTITISMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 15. oktober 2012
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Morten Niels Jakobsen
Sagsnr.: 2012-0030-1046
Dok.: 561992

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 43 (alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. oktober 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Morten Niels Jakobsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 43 (alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Under henvisning til:

– svar på spørgsmål 18 til L 90 (2010-11), hvoraf det fremgår, at det i spørgsmålet omtalte dokument ville være omfattet af § 24 i lovforslaget, og dermed som udgangspunkt undtaget fra aktindsigt,

– svar på spørgsmål 26 til L 90 (2010-11), hvoraf det fremgår at sætningen "kommunerne gennemsnitligt har højere effekter for så vidt angår udslusningsspørgsmål (selvforsørgelsesgrad efter endt aktivering) end AF" er det eneste i dokumentet, som ville kunne ekstraheres jf. forslagens § 28, stk.1, pkt. 1, bedes ministeren redegøre for, hvor stor en andel af det omtalte dokument, man forventer, vil kunne blive undtaget fra aktindsigt på baggrund af det lovforslag, regeringen forventer at fremsætte i forbindelse med "Politisk aftale mellem regeringen, Venstre og Konservative om en ny offentlighedslov", og redegøre for, om det er hensigten med den indgåede aftale, at sådanne dokumenter fremover vil blive undtaget fra retten til aktindsigt, samt i benægtende fald, om ministeren vil garantere, at dette dokument stadig vil være omfattet af retten til aktindsigt, hvis regeringens forslag om ny offentlighedslov vedtages?”

Svar:

1. I håndbog i folketingsarbejdet 2011 (pkt. 5.4) er bl.a. anført følgende om Folketingets arbejde med lovforslag:

”Da man i 1998 indførte ordningen med, at ministeren sender udkastet til lovforslag til de relevante folketingsudvalg til orientering, samtidig med at det bliver sendt til høring, var der en forståelse mellem regeringen og Præsidiets om, at Folketinget ikke burde stille spørgsmål om lovforslag, der endnu ikke var fremsat, og at ministeren i givet fald kunne svare, at ministeren ikke så sig i stand til at besvare spørgsmålet.”

Der kan ligeledes henvises til pkt. 5.5 i Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet fra 2005, hvor der – med henvisning til Statsministeriets cirkulæreskrivelse af 12. november 1998 – gives udtryk for tilsvarende synspunkter.

I den nævnte cirkulæreskrivelse fra Statsministeriet fremgår det, at der hverken bør stilles udvalgsspørgsmål eller § 20-spørgsmål til lovforslag inden fremsættelsen i Folketinget.

2. Offentlighedskommissionen afgav i november 2009 betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, der bl.a. indeholder et udkast til en ny offentlighedslov.

Betænkningen blev efterfølgende sendt i høring hos en række myndigheder og organisationer mv. Samtidig blev betænkningen – med Offentlighedskommissionens udkast til en ny offentlighedslov – sendt til Folketingets Retsudvalg til orientering.

Som også anført i det stillede spørgsmål har regeringen den 3. oktober 2012 indgået en politisk aftale med Venstre og Konservative om en ny offentlighedslov.

Justitsministeriet vil i forlængelse heraf udarbejde et forslag til en ny offentlighedslov.

3. Justitsministeriet finder på den anførte baggrund ikke anledning til på nuværende tidspunkt at svare på spørgsmål om det kommende lovforslag om en ny offentlighedslov, der forventes fremsat for Folketinget i første halvdel af februar måned 2013.

Når arbejdet med at udforme lovforslaget (og de to tilhørende følgelovforslag) er færdigt, og lovforslaget er fremsat for Folketinget, er Justitsministeriet naturligvis indstillet på at svare på de spørgsmål, som lovforslaget måtte give anledning til.