



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. februar 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum
Sagsnr.: 2012-0030-1210
Dok.: 641598

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 426 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. december 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Morten Bødskov

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 426 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes udskille det fortrolige fra svaret på REU alm. del spm. 836 (folketingsåret 2011-12).”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Det omtalte spørgsmål fra Retsudvalget drejede sig om Rigsadvokatens afgørelse i en konkret klagesag, der havde været behandlet efter den tidligere politiklagenævnensordning, og hvor Statsadvokaten for Nord- og Østjylland efter den dagældende bestemmelse i retsplejelovens § 1020 a, stk. 2, havde foretaget efterforskning af magtanvendelsen mv. i forbindelse med politiets bistand til tvangsindlæggelse af en person, der under forløbet blev dræbt af politiets skud.

Jeg afgav til brug for Justitsministeriets besvarelse af spørgsmålet en udtalelse til ministeriet. I udtalelsen redegjorde jeg for statsadvokatens og Rigsadvokatens afgørelser i den konkrete sag. Jeg anførte endvidere mine bemærkninger til nogle forhold vedrørende statsadvokatens undersøgelse og afgørelserne i sagen, der var blevet omtalt i den avisartikel, som havde givet anledning til udvalgets spørgsmål.

Udtalelsen indeholder nærmere oplysninger om undersøgelserne og afgørelserne i den konkrete sag, og der er bl.a. tale om oplysninger, som i almindelighed må anses for at være omfattet af tavshedspligt af hensyn til de berørte personer.

I det omfang oplysninger af denne karakter videregives i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål fra Folketinget om konkrete enkeltsager, må besvarelsen derfor i almindelighed gives i fortrolig form.

I det foreliggende tilfælde har den sag, som oplysningerne angår, været genstand for betydelig omtale i medierne. Oplysningerne i min udtalelse (pkt. 1 og 2) om myndighedernes afgørelser og om de nævnte forhold vedrørende statsadvokatens undersøgelse indeholder på den baggrund efter min opfattelse ikke oplysninger, der længere kan antages at være omfattet af tavshedspligt.

Udtalelsens pkt. 3 indeholder mere detaljerede oplysninger om de faktiske omstændigheder og strafferetlige vurderinger i sagen og om de involverede polititjenestemænd. Disse oplysninger må efter min opfattelse gives udvalget i fortrolig form.”

Justitsministeriet kan henholde sig til Rigsadvokatens udtalelse. Justitsministeriets besvarelse af 25. september 2012 af spørgsmål nr. 836 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg vedlægges i forlængelse heraf i en udgave, hvor det afsnit, der indeholder oplysninger omfattet af tavshedspligt, er udeladt, således at besvarelsen kan offentliggøres på Folketingets hjemmeside. I den vedlagte udgave af besvarelsen er det på den baggrund ikke længere angivet, at besvarelsen er fortrolig.