



## UDKAST TIL TALE

Til brug for besvarelsen den 19. december 2012  
af samrådsspørgsmål T og U fra Folketingets Retsudvalg

### Samrådsspørgsmål S (til forsvarsministeren):

*Ministeren bedes redegøre for, om det er i overensstemmelse med dansk ret og folkeretten, hvis en dansk efterretningstjeneste assisterer en udenlandsk efterretningstjeneste med oplysninger eller anden bistand, der har til formål at lokalisere en mistænkt terrorist med henblik på, at den udenlandske efterretningstjeneste kan dræbe denne. Herunder bedes ministeren redegøre for, om det er i overensstemmelse med dansk ret og folkeretten, hvis en dansk efterretningstjeneste har bidraget til, at der kunne placeres et sporingsredskab, evt. på en uvidende person, når denne mødes med en kendt terrorleder, med henblik på, at et andet lands myndigheder kan dræbe en mistænkt terrorist ved brug af de såkaldte dronedefly. Forsvarsministeren bedes i den forbindelse redegøre for, om en mistænkt terrorist, herunder et ledende medlem af Al-Qaida, betragtes som en civil person, når denne befinder sig i et andet land end Afghanistan.*

### Samrådsspørgsmål T (til justitsministeren):

*”På baggrund af de i medierne fremkomne oplysninger vedrørende PET’s påståede aktive bistand til udenlandske efterretningstjenester, der har til hensigt at spore og dræbe mistænkte terrorledere med såkaldte droner, bedes justitsministeren redegøre for:*

*a. hvilke skridt ministeren har taget til at opklare, hvorvidt disse oplysninger er sandfærdige?*

*b. om ministeren kan bekræfte, at oplysningerne er sandfærdige?, samt  
c. hvordan ministeren forholder sig til oplysningerne?"*

### **Samrådsspørgsmål U (til justitsministeren):**

*"Ministeren bedes uddybe ministerens svar på REU alm. del svar på spørgsmål 307-312."*

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

### **[Indledning]**

Anledningen til dagens samråd er efterårets medieomtale af PETs brug af agenter og samarbejdet med andre landes myndigheder.

Jeg har allerede besvaret en række spørgsmål om emnet. Og vi havde som bekendt lejlighed til at drøfte spørgsmålet på et samråd for knap en måned siden [den 22. november 2012].

Jeg har ikke tænkt mig at gentage alt det, som jeg sagde på samrådet i november. Mit talepapir er tidligere sendt til Retsudvalget og kan findes på Folketingets hjemmeside.

Det er fortsat sådan, at jeg ikke vil kommentere – hverken direkte eller indirekte – på den konkrete sag, der henvises til i samrådsspørgsmålene.

Og jeg har derfor også tænkt mig at gøre det ganske kort i dag.

### **[Truslen mod Danmark]**

Dog finder jeg anledning til at understrege én ting, som jeg også var inde på under det seneste samråd:

Danmark står over for en alvorlig terrortrussel. Når man følger debatten, virker det som om, at det er blevet glemt. Men truslen er altså både aktuel og alvorlig.

Siden den 11. september 2001 har trusselsniveauet generelt været forhøjet i den vestlige verden. Og terrorhandlingerne i Madrid i 2004 og i

London i 2005 har vist os, at også de europæiske lande er sårbare over for den internationale terrorisme.

Terrortruslen mod Danmark er alvorlig. Særligt genoptrykningen af Muhammed-tegningerne i 2008 har betydet, at militante islamister anser Danmark som et prioriteret mål for terror.

Danmark er altså blandt de potentielle mål, og vi har allerede – som alle ved – haft terroren helt inde på livet. Og i de seneste år er flere personer blevet straffet for at have forsøgt at udføre terror her i landet.

Trusselsbilledet i dag er komplekst. Fra at PET i vidt omfang havde fokus rettet mod de politiske modsætninger mellem øst og vest, som dominerede under den kolde krig, har truslerne mod Danmark i dag skiftet karakter.

Truslerne udspringer i højere grad af bl.a. militante islamistiske miljøer. Men truslen kommer også fra andre kanter. Det viser masakren sidste år på Utøya, som sendte chokbølger gennem Norge og resten af verdenen.

Og truslen er grænseoverskridende. Den seneste tids mediedebat har nærmest kunnet efterlade det indtryk, at det for nogen er kommet som en overraskelse, at PET har fokus på personer ikke blot i Danmark, men også i udlandet.

Det er i givet fald udtryk for en fejlagtig og meget naiv opfattelse af terrorbekæmpelse. Udenlandske terrorister kommer til Danmark, og potentielle danske terrorister har tæt kontakt til udenlandske terrornetværk.

Som jeg også var inde på under samrådet i november, opstår der hele tiden nye problemstillinger og trusler. De seneste dage har der f.eks.

været stor omtale af ekstremisters brug af internettet til at udbrede deres budskab.

Det er et fokusområde for PET – og med god grund. Vi ved, at f.eks. sociale medier bruges til at udbrede militant islamistisk propaganda i vestlige lande. Den slags propaganda kan være udgangspunktet for en radikaliserings af unge mennesker. Og det er et alvorligt problem, og det er noget, som vi skal bekæmpe.

### **[Samrådsspørgsmål U]**

Med samrådsspørgsmål U anmoder spørgeren om, at jeg uddyber mine svar på spørgsmål nr. 307 til 312 fra Retsudvalget.

Det er lidt udsædvanligt, idet samrådsspørgsmål U er stillet, inden spørgeren modtog svarene på retsudvalgsspørgsmålene.

Jeg kan oplyse, at retsudvalgsspørgsmål nr. 307 til 312 blev besvaret i mandags. Og jeg kan henvise til besvarelsene.

### **[Samrådsspørgsmål T]**

Med samrådsspørgsmål T anmoder spørgeren mig om at redegøre for, hvilke skridt jeg har foretaget til at opklare, om den seneste tids mediehistorier er sandfærdige. Spørgeren anmoder mig også om at redegøre for, om mediehistorierne er sandfærdige. Endelig anmoder spørgeren mig om at forholde mig til mediehistorierne.

Lad mig igen slå fast, at det ikke hører til PETs opgaver at indsamle og videregive oplysninger eller i øvrigt foretage skridt, hvor formålet er at dræbe nogen.

Chefen for PET har da også udtalt, at det er ufravigeligt for PET, at tjenesten hverken kan, må eller vil medvirke i operationer, der tager sigte på at slå nogen ihjel – uanset om der er tale om civile eller militære personer.

Det gælder også i relation til den nu dræbte al-Qaida leder Anwar al-Awlaki.

Det er en person, som PET har haft fokus på. Det har chefen for PET – helt usædvanligt – i lyset af mediehistorierne valgt at orientere offentligheden om. Og jeg håber ikke, at det kom som en stor overraskelse for nogen, at PET interesserer sig for, hvad der sker i al-Qaida.

Chefen for PET har samtidig tilkendegivet, at PET ikke har bidraget hverken i eller til den operation, der førte til drabet på al-Awlaki.

Så kan det vist ikke siges mere klart.

Lad mig i relation til samrådsspørgsmålet tilføje, at det påhviler chefen for PET at holde mig direkte underrettet om alle forhold af væsentlig betydning inden for efterretningstjenestens virksomhed – det gælder bl.a. alle vigtigere enkeltsager.

Og lad mig slå fast, at jeg har fuld tillid til Politiets Efterretningstjeneste, og det har den seneste tids mediehistorier ikke ændret på.

#### **[Afrunding spørgsmål S til forsvarsministeren]**

Spørgeren har også anmodet forsvarsministeren om at deltage i dagens samråd.

Spørgeren har bedt forsvarsministeren om at redegøre for, om en terrorist kan betragtes som en civil person. Og spørgeren har bedt forsvarsministeren forholde sig til spørgsmål om lovligheden af drab på terrorister.

Lad mig – for at undgå enhver misforståelse – gøre det helt klart:

Disse spørgsmål er ikke relevante i relation til PET.

Som sagt hører det ikke til PETs opgaver at indsamle og videregive oplysninger eller i øvrigt foretage skridt, hvor formålet er at dræbe nogen – uanset om der er tale om civile eller militære personer. Det er altså for

PET et irrelevant spørgsmål, hvorvidt drab er tilladt efter folkeretlige regler.

Så lad mig afslutningsvis slå fast:

PET skal ikke medvirke til drab.

PET har derimod til opgave at identificere og imødegå trusler mod Danmarks sikkerhed og mod danske interesser i udlandet. Og i den forbindelse skal PET overholde dansk lovgivning og øvrige regler for efterretningstjenesten. Og PET skal også overholde internationale regler og konventioner.

Hvad betyder det så? Ja, her kan jeg gentage, hvad jeg sagde under det seneste samråd:

Må PET bruge agenter og meddelere i Danmark og udlandet? Svaret er ja.

Må PET betale agenter og meddelere? Svaret er ja.

Må PET samarbejde med udenlandske efterretningstjenester? Igen er svaret naturligvis ja.

Har PET de fornødne rammer. Svaret er stadig ja.

Har jeg tænkt mig at indfri spørgerens ønske om en uvildig undersøgelse af PET. Her er svaret nej.

Fortjener PET vores klare opbakning. Her er – og her bør svaret være – ja.

**Tak for ordet.**