



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 9. januar 2013
Kontor: Formueretskontoret
Sagsbeh: Christina Hjeresen
Sagsnr.: 2012-0030-1197
Dok.: 638728

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 414 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. december 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Rikke-Louise Ørum Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 414 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Med henvisning til REU alm. del spm. 460 (folketingsåret 2011-12), bedes ministeren redegøre for, hvorfor Domstolsstyrelsen ikke vil anerkende deres ansvar i sagen, hvor Palle Bo Hansen ved en fejl fra retten i Roskilde, aldrig blev tinglyst som ejer af den ejendom han købte for 3,6 mio. kr. på en tvangsauktion, og derfor hæfter for den gæld han optog i forbindelse med købet, uden at være ejer af ejendommen, på trods af at Københavns Byret den 9. november 2012 enstemmigt tilkendte Domstolsstyrelsen erstatningsansvar over for Palle Bo Hansen.”

Svar:

Det kan indledningsvis henvises til den nævnte besvarelse af spørgsmål nr. 460 (Alm. del), hvori omstændighederne i den konkrete sag er nærmere beskrevet. Det kan i forlængelse heraf oplyses, at Københavns Byret afsagde dom i den omtalte sag den 15. november 2012. Dommen er anket til Østre Landsret.

Justitsministeriet har i øvrigt til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen forstår spørgsmålene således, at der spørges om, hvorfor Domstolsstyrelsen har besluttet at anke Københavns Byrets dom i sagen frem for at tage dommen til efterretning og betale det i domskonklusionen bestemte beløb, samt om, hvorvidt denne beslutning er acceptabel.

Bjæverskov Centerudvikling ApS's endelige påstand om erstatning udgjorde 3.036.750 kr. Ved byrettens dom blev Domstolsstyrelsen dømt til at betale dette beløb med tillæg af renter og sagsomkostninger.

I forlængelse af dommen anmodede Domstolsstyrelsen Kammeradvokaten om at vurdere, hvorvidt dommen burde ankes. Dette er i overensstemmelse med sædvanlig praksis i sager, som angår større erstatningsbeløb. Kammeradvokaten indstillede, at dommen burde ankes til Østre Landsret med påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb.

Domstolsstyrelsen besluttede på baggrund af Kammeradvokatens indstilling at iværksætte anke af dommen, hvilket skete ved ankestævning af 28. november 2012. ”

Justitsministeriet skal i forlængelse heraf bemærke, at ministeriet af prin-

ciipielle årsager ikke finder at burde udtale sig om sager, der er eller har været under behandling ved domstolene.