



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 21. december 2012  
Kontor: Straffulbyrdelseskontoret  
Sagsbeh: Steffen Dysted Mattsson  
Sagsnr.: 2012-0030-1175  
Dok.: 624903

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 348 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. december 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Morten Bødskov

/

Frederik Gammeltoft

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 348 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren oplyser i svar S 2939 (2011-12), at EU-arrestordrens artikel 15 ikke giver mulighed for yderligere rets-  
lige skridt i forhold til udlevering af Søren Kam. Justitsmini-  
steriet mener således ikke at kunne foretage sig yderligere på  
baggrund af den foreliggende afgørelse fra landsretten i Mün-  
chen. Hvilken retlig præcedens kan ministeren pege på som  
underbygger Justitsministeriets vurdering af, at Danmark ikke  
kan få noget ud af at fremsende supplerende nyttige oplysning-  
er i sagen, når nu det fremgår eksplicit af artikel 15, stk. 3., at  
dette kan ske til enhver tid?”

### Svar:

1. Artikel 15 i rammeafgørelsen om den europæiske arrestordre (Rådets  
rammeafgørelse 2002/584/RIA som ændret) har følgende ordlyd:

#### ”Afgørelse om overgivelse

1. Den fuldbyrdende judicielle myndighed træffer afgørelse om  
overgivelse af den pågældende inden for de frister og på de betin-  
gelser, der er fastsat i denne rammeafgørelse.

2. Hvis den fuldbyrdende judicielle myndighed finder, at de op-  
lysninger, den udstedende medlemsstat har fremsendt, ikke er til-  
strækkelige til, at den kan træffe afgørelse om overgivelsen, an-  
moder den om straks at få de nødvendige supplerende oplysning-  
er, navnlig i forbindelse med artikel 3-5 og 8, og kan fastsætte en  
tidsfrist for fremsendelsen af disse oplysninger under hensyn til  
nødvendigheden af at overholde fristerne i artikel 17.

3. Den udstedende judicielle myndighed kan til enhver tid frem-  
sende supplerende nyttige oplysninger til den fuldbyrdende judi-  
cielle myndighed.”

2. Som det også fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. S 2939 fra med-  
lem af Folketinget Peter Skaarup (DF) (folketingsåret 2011-12), må be-  
stemmelsen i artikel 15, stk. 3, om muligheden for at fremsende supple-  
rende nyttige oplysninger til den fuldbyrdende judicielle myndighed efter  
Justitsministeriets opfattelse forstås i sammenhæng med artikel 15, stk. 1,  
om den fuldbyrdende judicielle myndigheds afgørelse om overgivelse af  
den eftersøgte person.

Bestemmelsen har således karakter af en *sagsbehandlingsregel*, der (ude-  
lukkende) regulerer fremsendelse af oplysninger *til brug for* den afgørelse

om udlevering, som den kompetente myndighed i fuldbyrdsstaten skal træffe.

Som Justitsministeriet adskillige gange tidligere har oplyst – bl.a. i forbindelse med besvarelsen af det nævnte spørgsmål nr. S 2939 – er den tyske landsrets afgørelse vedrørende spørgsmålet om udlevering af Søren Kam for de gerninger, han mistænkes for at have begået under 2. verdenskrig, endelig.

Justitsministeriet kan derfor fortsat ikke pege på yderligere retslige skridt, som kan tages med henblik på at få Søren Kam udleveret til strafforfølgning her i landet.

Det bemærkes for god ordens skyld, at den endelige fortolkning af EU-retten henhører under EU-Domstolen.