



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 19. december 2012
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh.: Esben Haugland
Sagsnr.: 2012-0030-1159
Dok.: 615641

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 313 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. november 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 313 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Det viser sig, at havnedirektøren på Aarhus Havn har skrevet brev til alle medarbejdere på Aarhus Havn, hvor han fortæller, at han har tømt en medarbejders mobiltelefon for sms'er, jf. REU alm. del - bilag 92. 3 kranførere er på den baggrund blevet fyret, heraf 2 sikkerhedsrepræsentanter. Kan justitsministeren i den forbindelse oplyse, om en århusiansk havnedirektørs tømning af ansattes mobiltelefon for sms'er er lovlig, og om oplysninger fra de pågældende sms'er må bruges til at lægge pression på de ansatte? Og vil justitsministeren i bekræftende fald tage initiativ til at oplyse alle landets offentligt ansatte, herunder også tillidsrepræsentanter som har en arbejdstelefon, om at deres sms'er kan blive brugt imod dem?”.

Svar:

Justitsministeriet har ikke kendskab til de nærmere omstændigheder vedrørende den sag, der henvises til i spørgsmålet, og ministeriet finder i øvrigt af principielle grunde ikke at burde udtale sig om konkrete sager.

Det kan imidlertid mere generelt oplyses, at aflæsning af andre personers SMS-beskeder efter omstændighederne efter Justitsministeriets opfattelse kan udgøre en overtrædelse af straffelovens § 263. Det henhører under anklagemyndigheden og i sidste ende domstolene at vurdere, hvornår bestemmelsen konkret må anses for overtrådt.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Datatilsynet, som har oplyst følgende:

”Idet det bemærkes, at Datatilsynet ikke kan udtale sig om den konkrete sag, kan tilsynet generelt oplyse følgende:

Datatilsynet har i praksis taget stilling til spørgsmål vedrørende arbejdsgiveres logning og kontrol af medarbejders brug af e-mails og internettet.

I forhold til en virksomheds sikkerhedskopiering af medarbejdernes e-mails samt gennemgang heraf ved mistanke om misbrug af e-mailsystemet har Datatilsynet udtalt, at en sådan behandling under visse betingelser ikke er i strid med persondataloven.

Følgende betingelser skal i så fald være opfyldt:

- Sikkerhedskopieringen af e-mails og en eventuel gennemgang af en medarbejders e-mails må kun ske, hvis det er nødvendigt for, at arbejdsgiveren kan forfølge berettigede inter-

resser, og hensynet til den ansatte ikke overstiger disse interesser, jf. persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 7. De berettigede interesser kan f.eks. være hensynet til drift, sikkerhed, genetablering og dokumentation samt hensynet til kontrol af medarbejderes brug.

- Medarbejderne skal på forhånd – på en klar og utvetydig måde – være informeret om sikkerhedskopieringen og den eventuelle gennemgang af den enkelte medarbejders e-mails, jf. herved persondatalovens § 5, stk. 1, om god databehandlings-skik.

Datatilsynet har samtidig understreget, at persondataloven ikke giver en arbejdsgiver lov til at tilsidesætte straffelovens regler om brevhemmelighed mv. Bedømmelsen af, om arbejdsgiverens eventuelle læsning af en ansats private beskeder er i strid med straffelovens regler om brevhemmelighed mv., henhører under anklagemyndigheden og domstolene.

Det ligger endvidere uden for tilsynets kompetence at tage stilling til spørgsmål om, hvilke kontrol- og/eller overvågningsforanstaltninger arbejdsgivere efter de ansættelsesretlige regler har mulighed for at iværksætte over for ansatte.”

Det kan supplerende oplyses, at Datatilsynet, som er en uafhængig statslig myndighed, fører tilsyn med overholdelsen af persondataloven. Man har således mulighed for at klage til Datatilsynet, hvis man mener, at der er sket behandling af oplysninger om ens person, som ikke lever op til lovens krav.