



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 10. januar 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum
Sagsnr.: 2012-0030-1136
Dok.: 605450

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 281 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. november 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Morten Bødskov

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 281 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren ved hjælp af eksempler redegøre for, hvordan andre lande har valgt at tage hensyn til den dom som blev afsagt af Menneskerettighedsdomstolen i 2008, hvor domstolen fandt, at Storbritannien havde krænket artikel 8 i den europæiske menneskerettighedskonvention om ret til respekt for privatlivet og familielivet ved sin håndtering af dna-profiler? Menneskerettighedsdomstolen kom i forbindelse med dommen med en række generelle, mere principielle betragtninger om opbevaring af dna-profiler, celleprøver og fingeraftryk. Har Justitsministeriet kendskab til lande, der konkret har ført en praksis i forhold til opbevaring af Dna-profiler, som åbenlyst ikke tager hensyn til dommen fra Menneskerettighedsdomstolen fra 2008?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst, at Rigspolitiet ikke har kendskab til, om der er lande, der i deres regelgrundlag for dna-profiler, fingeraftryk mv. ikke tager hensyn til dommen afsagt af Menneskerettighedsdomstolen den 4. december 2008 i sagen S. og Marper mod Storbritannien.

Justitsministeriet kan desuden henvise til ministeriets besvarelse af 19. februar 2010 af spørgsmål nr. 9 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register (Frist for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke dømte personer) (L 90), som vedlægges.

Justitsministeriet havde til brug for denne besvarelse indhentet oplysninger fra en række europæiske lande om disse landes regler for opbevaring og sletning af dna-profiler fra ikke-dømte samt oplysning om, hvorvidt dommen S. og Marper mod Storbritannien havde givet anledning til at ændre reglerne.

Der er ikke til brug for nærværende besvarelse foretaget en fornyet høring af de pågældende landes myndigheder.