



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 24. januar 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Anne Berg Mansfeld-
Giese
Sagsnr.: 2012-0030-0935
Dok.: 528169

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 167 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. november 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 167 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren eventuelt i fortrolighed redegøre for, hvad statsadvokaten har foretaget sig i sagen om de efterlyste betjentes navn og nummer fra den forfejlede COP15 anholdelse, samt hvorfor statsadvokaten først dropper efterforskningen og herefter genoptager den? Se bl.a. TV2 nyhedernes hjemmeside (<http://nyhederne.tv2.dk/article.php/id-52793499:efters%C3%B8gtcop15betjente-sig.html>). Spørgsmålet har tidligere været stillet i folketingsåret 2011-12, jf. REU alm. del - spm. 1014.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten. Rigsadvokaten har i den anledning indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten for København og Bornholm, der har oplyst følgende:

”Da statsadvokaturen i januar 2010 modtog en klage fra advokat Bjørn Elmquist over forskellige forhold i forbindelse med anholdelsen af hans klient den 8. december 2009, anmodede statsadvokaturen i overensstemmelse med sædvanlig fremgangsmåde i sådanne klagesager Københavns Politi om til brug for sagens behandling at sende sagens akter og at foretage identifikation af de politifolk, der kunne belyse de specifikke klagepunkter, statsadvokaten skulle tage stilling til.

Et af klagepunkterne vedrørte behandlingen af klageren under en transport af ham efter anholdelsen. Der forelå i sagen oplysninger om de politifolk, der havde forestået anholdelse af ham og ransagning af hans bopæl. Der forelå endvidere forskellige lister med navne på mere end 80 politifolk, der havde deltaget i transport- og eskorteopgaver i forbindelse med forskellige transporter af klageren og af de øvrige personer, der var blevet anholdt. Der forelå imidlertid ikke oplysninger om, hvilke politifolk der havde deltaget i de enkelte transporter, herunder den transport der havde givet anledning til klagen.

Efter brevveksling med Københavns Politi fremkom oplysninger om identiteten på henholdsvis føreren af og forsædepassageren i den transportvogn, som klageren havde befundet sig i under den transport, klagen udsprang af. Hverken afhøringer af de pågældende to politifolk, brevvekslingen om identifikation med Københavns Politi eller en henvendelse til Aktionsstyrken, der efter de oplysninger, der forelå for statsadvokaturen, havde deltaget i den pågældende transport, førte imidlertid til identifikation af yderligere deltagere i transporten. Jeg lagde herefter til grund, at der var foretaget de undersøgelser, som

var mulige med henblik på identifikation, og traf den 28. juni 2012 efter forelæggelse af sagen for Politiklagenævnet afgørelse i sagen.

Med hensyn til spørgsmålet om genoptagelse af sagen kan jeg oplyse, at statsadvokaturen i alle sager, hvor der kan være en rimelig formodning om, at der kan fremkomme nye oplysninger af betydning for afgørelsen af en sag, genoptager behandlingen af sagen. Da der den 10. august 2012 i forbindelse med mediernes dækning af sagen fremkom oplysninger om, at flere politifolk, der muligvis lå inde med oplysninger om forløbet, havde henvendt sig til Politiforbundet, besluttede jeg derfor at genoptage sagens behandling. Senere samme dag modtog jeg endvidere oplysning fra Københavns Politi om, at en politimand, der havde deltaget i den transport, der havde givet anledning til klagen, havde rettet henvendelse. Sagen er herefter sendt til Den Uafhængige Politiklagemyndighed til videre behandling.

Jeg kan yderligere oplyse, at advokat Bjørn Elmquist har indgivet en klage til Rigsadvokaten over statsadvokatens sagsbehandling i forbindelse med undersøgelsen af hans klage. Jeg vil i den anledning afgive en udførlig udtalelse til Rigsadvokaten om den undersøgelse, statsadvokaturen har foretaget, og om grundlaget for afgørelsen i sagen.”

Rigsadvokaten har i forlængelse heraf oplyst, at Rigsadvokaten har modtaget den nævnte udtalelse fra statsadvokaturen, og at Rigsadvokaten forventer at kunne færdigbehandle advokat Bjørn Elmquists klage inden for kort tid. Rigsadvokaten finder på denne baggrund ikke anledning til at udtale sig nærmere om sagen.