



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 2. november 2012
Kontor: Sikkerhed og forebyg-
gelseskontoret
Sagsbeh: Ole Terkelsen
Sagsnr.: 2012-0030-1032
Dok.: 559838

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 16 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. oktober 2012.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Anette Arnsted

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 16 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren bede PET redegøre for, hvorvidt de oplysninger der er fremkommet i artiklen ”Det ser ud til, at PET ikke har efterlevet den ordre, jeg gav” i Jyllands Posten den 30. september 2012, er korrekte? Herunder, hvorvidt det er korrekt, at PET har tilsidesat en direkte ordre fra daværende justitsminister Brian Mikkelsen om at give Center for Koldkrigsforskning adgang til afklassificerede dokumenter, som PET-kommissionen har haft adgang til?”

Svar:

1. Den daværende justitsminister Brian Mikkelsen gav – som det også fremgår af hans svar af 7. juli 2009 på spørgsmål nr. 800 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg – i forbindelse med offentliggørelsen af PET-kommissionens beretning den 24. juni 2009 udtryk for, at forskere skulle kunne få adgang til det materiale om den kolde krig, som var indgået i kommissionens arbejde. Af en artikel i Weekendavisen (14.-20. august 2009) fremgår endvidere følgende:

”Ifølge justitsministeren vil regeringen nu sørge for, at forskere får adgang til *alt* det materiale, som kommissionen har haft. Brian Mikkelsen lægger vægt på, at forskere uden for kommissionen får mulighed for at anlægge »nye vinkler« på stoffet: »Udgangspunktet vil være, at det samlede materiale skal være tilgængeligt for andre forskere. Der kan måske være et lille bitte hjørne af materialet, som kræver sikkerhedsgodkendelse. Men det er ikke et forbehold, man skal lægge vægt på.«”

Det fremgår da også af Politiets Efterretningstjenestes hjemmeside og seneste årsberetning, at forskere som udgangspunkt skal have lejlighed til at gennemgå det samme materiale, som PET-kommissionen har haft til sin rådighed.

Politiets Efterretningstjeneste har over for Justitsministeriet oplyst, at Center for Koldkrigsforskning hos tjenesten har haft adgang til materiale, som vedrører centrets forskningsområde.

2. Det forhold, at en forsker har haft adgang til materiale hos Politiets Efterretningstjeneste, indebærer ikke, at alle oplysninger kan offentliggøres i afhandlinger, artikler eller lignende. Klassificerede informationer må i sagens natur ikke frit videregives.

Det kan i den forbindelse oplyses, at Center for Koldkrigsforskning i løbet af 2011 har sendt klager til Justitsministeriet over, at Politiets Efterretningstjeneste ikke har kunnet afklassificere en række oplysninger. Justitsministeriet har ikke fundet grundlag for at tilsidesætte efterretningstjenestens afslag på afklassificering, men har valgt at følge tjenestens faglige vurdering af sagen.

Om baggrunden for Politiets Efterretningstjenestes afslag på afklassificering kan Justitsministeriet oplyse, at dette bl.a. skyldes hensynet til efterretningstjenestens samarbejde med udenlandske samarbejdspartnere. En række af Politiets Efterretningstjenestes klassificerede oplysninger har efterretningstjenesten således modtaget fra udenlandske myndigheder, og tjenesten kan ikke uden disse myndigheders godkendelse afklassificere sådanne oplysninger.

Herudover vil hensynet til kilder og efterforskningsmetoder kunne gøre, at oplysninger også mange år efter, at de er indsamlet, må forblive klassificerede.

3. Politiets Efterretningstjenestes afgørelser om afklassificering i forbindelse med rapporten fra Center for Koldkrigsforskning er truffet på baggrund af reglerne i Statsministeriets sikkerhedscirkulære. Der henvises herom til Justitsministeriets besvarelse af 11. juli 2012 af spørgsmål nr. 288 (Alm. del) fra Forsvarsudvalget.

For så vidt angår PET-kommissionen skal Justitsministeriet gøre opmærksom på, at det ikke er Politiets Efterretningstjeneste, der har taget stilling til, om bestemte informationer kunne afklassificeres i forbindelse med kommissionens beretning. Det var således udtrykkeligt forudsat i forarbejderne til PET-kommissionsloven, at PET-kommissionen selv skulle afgøre indholdet og formen for sin beretning. Der henvises herom til Justitsministeriets besvarelse af 11. juli 2012 af spørgsmål nr. 297 (Alm. del) fra Forsvarsudvalget.

4. Justitsministeriet har besvaret en række spørgsmål fra Forsvarsudvalget, der vedrører afklassificering i forbindelse med rapporten fra Center for Koldkrigsforskning.

Det drejer sig foruden de ovenfor nævnte besvarelser om ministeriets besvarelse af 11. juli 2012 af spørgsmål nr. 283-287, 289-291, 294-296 og 298 (Alm. del) fra Forsvarsudvalget. Justitsministeriet kan henvise til dis-

se besvarelser, ligesom der også kan henvises til, at justitsministeren i forbindelse med et samråd den 11. maj 2012 i Forsvarsudvalget har redegjort for sagen.