



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. december 2012
Kontor: Sikkerheds- og forebyg-
gelseskontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum
Sagsnr.: 2012-0030-1091
Dok.: 579693

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 141 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. oktober 2012.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Anette Arnsted

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 141 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ifølge svar på REU alm del spørgsmål 623, 2007-08, 2. samling var Tamils Rehabilitation Organisation opført på USA's terrorliste, Executive Order 13224, hvilket var en del af baggrunden for, at Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet sigtede formanden og kassereren i foreningens danske afdeling og beslaglagde foreningens indestående på bankkonti. Vil ministeren i den forbindelse gøre rede for, om den nu opgivne sigtelse giver ministeren anledning til at overveje politiets og anklagemyndighedens ageren på baggrund af USA's terrorliste?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, som ministeriet kan henholde sig til:

”1. Som anført i besvarelsen af 29. maj 2008 af spørgsmål nr. 623 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg har T.R.O. Danmark været mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 114 b om terrorfinansiering ved i perioden fra december 2004 og frem direkte eller indirekte at have tilvejebragt eller indsamlet midler eller direkte eller indirekte at have stillet midler til rådighed for en person, en gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a.

Baggrunden for mistanken var, at der i 2006 blev fremsat beskyldninger i danske medier om, at en indsamling iværksat af T.R.O. Danmark til fordel for tsunami-ofre på Sri Lanka reelt gik til De Tamilske Tigre, der den 29. maj 2006 blev optaget på EU's terrorliste.

På den baggrund indledte Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØK) en efterforskning vedrørende de nævnte beskyldninger og foretog den 20. november 2007 beslaglæggelse af indeståender på konti tilhørende T.R.O. Danmark i medfør af retsplejelovens § 802, stk. 1. Efter denne bestemmelse kan genstande, som en mistænkt har rådighed over, beslaglægges, såfremt den pågældende med rimelig grund er mistænkt for en lovovertrædelse, der er undergivet offentlig påtale, og der er grund til at antage, at genstanden bør konfiskeres.

Ved kendelse af 1. februar 2008 godkendte Københavns Byret beslaglæggelsen. Københavns Byrets kendelse blev den 8. april 2008 stadfæstet af Østre Landsret under henvisning til oplysningerne i sagen, herunder navnlig at T.R.O. Danmark siden

den 17. november 2007 havde været optaget på den amerikanske terrorliste.

Kendelsen blev med Procesbevillingsnævnets tilladelse indbragt for Højesteret, der den 27. januar 2009 stadfæstede kendelsen. I den forbindelse anførte Højesteret bl.a., at foreningen efter de foreliggende oplysninger om overførsel af penge fra foreningen til Sri Lanka med rimelig grund var mistænkt for overførsel af penge til De Tamilske Tigre, der er optaget på EU's liste over personer, grupper og enheder involveret i terrorhandlinger, og at foreningen derfor med rimelig grund var mistænkt for terrorfinansiering.

På baggrund af de oplysninger, der var fremkommet under efterforskningen, blev to personer med tilknytning til T.R.O. Danmark i 2008 sigtet for overtrædelse af straffelovens § 114 b.

I de følgende år sendte SØK som led i efterforskningen en række retsanmodninger til Sri Lanka, hvori man bl.a. anmodede de sri lankanske myndigheder om at iværksætte efterforskningsskridt med henblik på at spore de midler, der fra T.R.O. Danmark var overført til Sri Lanka.

Efter omfattende efterforskning, herunder i Sri Lanka, blev sigtelserne i sagen i september 2012 opgivet under henvisning til, at anklagemyndigheden ikke forventede, at de sigtede ville blive fundet skyldige i finansiering af terrorisme, jf. retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

2. For så vidt angår spørgsmålet om betydningen af, at en person eller en organisation bliver sat på en terrorliste, kan der henvises til forarbejderne til lov nr. 378 af 6. juni 2002, hvor bl.a. straffelovens § 114 om terrorisme og § 114 b om terrorfinansiering blev indsat i straffeloven.

Som det fremgår af forarbejderne, herunder bl.a. justitsministerens besvarelser af spørgsmål nr. 83 og nr. 131 vedrørende lovforslaget (L35), er retsvirkningen af, at en person eller organisation optages på EU's terrorliste, at medlemsstaterne er forpligtede til at indefryse disse personers og organisationers finansielle midler.

Det forhold, at EU sætter en person eller en organisation på EU's terrorliste, eller at en organisation sættes på en national terrorliste i et andet land, indebærer imidlertid ikke automatisk, at dansk politi vil iværksætte efterforskning i forhold til f.eks. danske medlemmer af organisationen.

Det vil således være de danske myndigheder, der tager stilling til, om der efter reglerne i retsplejeloven mv. er grundlag for at indlede efterforskning i Danmark.

Hvis et andet land eller EU sætter en organisation på en terrorliste, kan dette imidlertid – sammenholdt med politiets eksisterende viden om organisationen – være tilstrækkeligt til, at politiet af egen drift iværksætter en efterforskning af, om et strafbart forhold er begået.

Det fremgår endvidere af forarbejderne, at det forhold, at en organisation er anført på EU's terrorliste, under en straffesag ikke i sig selv vil kunne anses som bevis for, at der er tale om en terrororganisation. Danske domstole skal således i sager om terrorfinansiering foretage en selvstændig prøvelse af, om der er tale om en organisation, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a.

Der kan i den forbindelse også henvises til f.eks. Højesterets dom i den såkaldte T-shirtsag (U2009.1453H) vedrørende støtte til organisationerne FARC og PFLP, der begge er opført på EU's terrorliste, og hvor der var betydelig bevisførelse med henblik på at belyse, om der var tale om organisationer, som begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 (terrorhandling), hvilket blev selvstændigt vurderet af både byret, landsret og Højesteret.

3. Som anført i afsnit 1 blev efterforskningen i sagen vedrørende T.R.O. Danmark iværksat i 2006 efter oplysninger i pressen om, at T.R.O. Danmark havde overført midler indsamlet til tsunami-ofre på Sri Lanka til De Tamilske Tigre, der i maj 2006 var blevet optaget på EU's terrorliste. Højesteret henviste i sin kendelse om beslaglæggelse til, at De Tamilske Tigre var optaget på EU's terrorliste, og Højesteret tiltrådte, at T.R.O. Danmark med rimelig grund var mistænkt for terrorfinansiering.

Det skal endvidere bemærkes, at politi og anklagemyndighed generelt er meget opmærksom på, at straffesager fremmes med den fornødne hurtighed, og det gælder naturligvis også i sager med mistanke om terrorfinansiering. Det vil imidlertid nødvendigvis have indflydelse på sagsbehandlingstiden, hvis store dele af efterforskningen – som det var tilfældet i sagen vedrørende T.R.O. Danmark – skal foregå i udlandet.

På den anførte baggrund giver sagen vedrørende T.R.O. Danmark ikke i øvrigt Rigsadvokaten anledning til særlige overvejelser vedrørende politiets og anklagemyndighedens behandling af terrorfinansieringssager.”