



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 19. september 2013  
Kontor: Sikkerheds- og Forebyg-  
gelseskontoret  
Sagsbeh: Jean E. Hørdum-Axelsen  
Sagsnr.: 2013-0030-1621  
Dok.: 879351

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1076 (Alm. del), som Folke-  
tingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. august 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Morten Bødskov

/

Anette Arnsted

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 1076 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren redegøre for, hvornår man kan få aktindsigt i sin sag hos PET, og om det er en fordel at være en kendt politiker i et regeringsparti, når man vil forsøge at få adgang til akter i sin sagsmappe hos PET, sådan som det tilsyneladende er tilfældet i sagen, hvor Henrik Sass Larsen har fået sådanne akter udleveret? Der henvises til BT-artikel søndag den 18. august 2013.”

### **Svar:**

Justitsministeriet kan oplyse, at der i offentlighedsloven, forvaltningsloven og persondataloven er fastsat regler om retten til indsigt i oplysninger hos offentlige forvaltningsmyndigheder.

Det almindelige udgangspunkt efter disse regler er, at en person har ret til indsigt i de oplysninger, som behandles om vedkommende af den offentlige forvaltning. Retten til indsigt er imidlertid ikke ubegrænset. I forvaltningsloven, offentlighedsloven og persondataloven er der således gjort en række undtagelser fra retten til indsigt.

Det følger af persondatalovens § 2, stk. 11, at loven ikke finder anvendelse på behandlinger, der udføres af politiets og forsvarrets efterretningstjenester. Spørgsmål om indsigt i oplysninger hos Politiets Efterretningstjeneste afgøres derfor efter offentlighedsloven og forvaltningsloven. Efterretningstjenesten vil skulle træffe afgørelse efter forvaltningsloven, hvis en part anmoder om indsigt i en sag, hvor der er eller vil blive truffet afgørelse, jf. lovens § 2, stk. 1. I øvrige tilfælde vil offentlighedsloven finde anvendelse.

Efter fast praksis oplyser Politiets Efterretningstjenestes – medmindre der foreligger særlige omstændigheder – ikke personer om, hvorvidt efterretningstjenesten er i besiddelse af oplysninger om de pågældende. I begrundelsen for et afslag på indsigt henvises normalt til offentlighedslovens undtagelsesbestemmelser, hvoraf det bl.a. følger, at retten til indsigt ikke gælder sager inden for strafferetsplejen, jf. lovens § 2, stk. 1, og at oplysninger kan undtages fra aktindsigt af hensyn til bl.a. statens sikkerhed samt forebyggelse, opklaring og forfølgning af lovovertrædelser og lignende, jf. lovens § 13.

Justitsministeriet bemærker, at der med lov nr. 604 af 12. juni 2013 om Politiets Efterretningstjeneste (PET) indføres nye regler for efterretningstjenesten om bl.a. adgang til indirekte indsigt i oplysninger hos efterretnings-

tjenesten.

For så vidt angår den konkrete sag, som er nævnt i spørgsmålet, kan Justitsministeriet henvise til det udkast til talepapir, som dannede grundlag for justitsministerens besvarelse den 24. september 2012 af samrådspørgsmål BS og CA (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, og som er fremsendt ved Justitsministeriets svar af 27. september 2012 på spørgsmål nr. 1162 (Alm. del) fra udvalget.