



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-401-00575

Den 21. december 2012

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 15. november 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 88 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Henrik Høegh (V).

Spørgsmål nr. 88 (alm. del)

Vil ministeren kommentere, hvorfor Naturstyrelsen ikke imødekom Slagelse Kommunes ønske om ændring af anvendelsen af grødeskæring som virkemiddel med henvisning til økonomiske forhold?

Svar

Jeg skal indledningsvist oplyse, at Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse om, at fristen for den supplerende høring var væsentlig for kort. Nævnet har ophævet vedtagelsen af de 23 statslige vandplaner og hjemvist sagerne til fornyet behandling i Naturstyrelsen. Med afgørelsen har kommunalbestyrelserne dermed ikke længere grundlag for at vedtage vandhandleplanerne.

Naturstyrelsens indsigelse vedrørte Slagelse Kommunes forslag til vandhandleplan, som var udarbejdet på grundlag af de vandplaner, der blev offentliggjort d. 22. december 2011.

Ovennævnte ændrer dog ikke ved, at vandhandleplanerne er en form for arbejdsprogram, der skal fastlægge kommunernes prioritering af tidsplanen for gennemførelse af alle indsatser angivet i vandplanerne. Handleplanerne har derfor karakter af en overordnet plan.

Ved på forhånd i vandhandleplanen at fastsætte en bestemt vedligeholdelsesmetode for alle vandløb tilsidesættes muligheden for, at der for hvert enkelt vandløb skal foretages en konkret vurdering af, hvordan vandløbet kan vedligeholdes på den mest hensigtsmæssige måde i forhold til opfyldelse af miljømålet. Det er en faglig vurdering og ikke en økonomisk vurdering.

Ida Auken

/

Helle Pilsgaard