



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-4401-00169

Den 19. november 2012

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 25. oktober 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 49 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Juel Jensen (V).

Spørgsmål nr. 49 (alm. del)

Vil ministeren redegøre for, hvorfor rottebekendtgørelsen er endt med en anden formulering, end den Naturstyrelsen og landets førende eksperter har foreslået?

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Naturstyrelsen, der oplyser, at ordlyden i bekendtgørelse nr. 696 af 26. juni 2012 om forebyggelse og bekæmpelse af rotter på flere punkter er ændret i forhold til bekendtgørelsesudkastet af 10. februar 2012.

Naturstyrelsen modtog i forbindelse med høringen i alt 22 høringssvar og på den baggrund blev der foretaget en række ændringer i det oprindelige udkast, herunder bestemmelsen i bekendtgørelsens § 7 om rottespærre på kommunale institutioner m.v.

Styrelsen oplyser endvidere, at ændringen af ordlyden i bestemmelsen ikke ændrer ved, at kommunerne fortsat er forpligtet til at opsætte rottespærre der, hvor det er hensigtsmæssigt og teknisk muligt. Bekendtgørelsen giver således nu mulighed for, at kommunen kan undlade at opsætte en rottespærre, når kommunen på baggrund af en konkret vurdering når frem til, at rottespærren i den givne situation ikke vil have nogen effekt.

Ida Auken / Thorbjørn Fangel